

# De amigo a enemigo interno: Lo indígena en el discurso presidencial entre 2021 y 2022



*From Friend to Internal Enemy:  
The Indigenous in the Presidential Speech between  
2021 and 2022*

Recepción: 31/07/2022, revisión: 02/09/2022,  
aceptación: 04/09/2022, publicación: 01/2023

<https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/uru>



Cinthy Gabriela Guaña Córdova

Observatorio Interuniversitario de Medios Ecuatorianos, Quito, Ecuador  
[cinthyaguanacordova@gmail.com](mailto:cinthyaguanacordova@gmail.com)

<https://doi.org/10.32719/26312514.2023.7.3>

## Resumen

El estudio registra los resultados del análisis crítico del discurso político de Guillermo Lasso desde mayo hasta diciembre de 2021, y durante junio de 2022, en el contexto del paro nacional de dieciocho días de duración. Después de casi veintiuna horas de material visionado y a través de una comparación entre ambos períodos temporales, la investigación encuentra que el grupo poblacional mencionado como aliado del Gobierno en el primer período se convierte en enemigo interno del Gobierno durante el segundo. Por un lado, esta investigación cuali-cuantitativa recoge datos sobre duración de los discursos, lugares de emisión, temáticas y actores recurrentes y sus respectivos tiempos de abordaje. Por otro lado, la comparación entre líneas temporales y el hallazgo de similitudes y diferencias entre discursos posibilitan encontrar un cambio total en la concepción que tenía/tiene el Gobierno sobre la población indígena en Ecuador. Este trabajo pone en práctica las aproximaciones de Gunther Dietz y Laura Mateos sobre la inclusión del discurso multicultural al discurso político como forma de alianza con las poblaciones históricamente excluidas, lo que no descarta la posibilidad de volver a excluirlas desde el mismo discurso.

## Abstract

*The study records the results of the critical analysis of Guillermo Lasso's political discourse from May to December 2021, and during June 2022, in the context of the protests that lasted 18 days. After almost 21 hours of material viewed and through a comparison between both time periods, the research finds that the population group that is mentioned as an ally of the government in the first period, becomes an internal enemy of the government during the second period. On the one hand, this quantitative-qualitative research collects data on the duration of the speeches, places of broadcast, themes and recurring actors and their respective times of approach. On the other hand, the comparison between timelines and the finding of similarities and differences between discourses make it possible to find the total change in the conception that the government*



*had/has about the indigenous population in Ecuador. This work puts into practice the approaches of Gunther Dietz and Laura Mateos on the inclusion of multicultural discourse in political discourse as a form of alliance with historically excluded populations, which does not rule out the possibility of excluding them again from the same discourse.*

### Palabras clave • Keywords

Ecuador, discurso político, discurso multicultural, aliado, enemigo interno  
*Ecuador, political discourse, multicultural discourse, ally, internal enemy*

## Introducción

A pesar de tener una Constitución que reconoce a Ecuador como un país plurinacional y multiétnico —y que incluye al Sumak Kawsay como eje articulador de las propuestas de actores sociales tradicionalmente invisibilizados y deslegitimados, que reclaman reconocimiento y participación abogando por el respeto a los pensamientos no occidentales—, apenas en los últimos años se ha apostado por el abordaje de temas relacionados con el carácter multicultural de la sociedad ecuatoriana en la agenda y los discursos políticos del Ejecutivo. La deuda del Estado ecuatoriano con indígenas y campesinos no es la principal razón de la inclusión de estas temáticas. Gunther Dietz y Laura Mateos (2008) sugieren analizar al *discurso multicultural* como fenómeno transnacional para entender de qué modo, desde el *discurso político*, se promueve la política de identidad nacional y la reestructuración identitaria de las instituciones que la fomentan, siempre que eso le funcione al Estado de turno como una bandera de paz frente a estos grupos históricamente excluidos. El análisis sugerido pretende visibilizar la creación de políticas de *diferenciación positiva*, cuyo trato diferencial puede hacer que las acciones afirmativas se conviertan en negativas con facilidad.

Los discursos políticos ocupan una posición estratégica en la formación de opinión pública, debido a que pueden producir, reproducir y legitimar idearios sobre diversas temáticas, por ejemplo el fenómeno migratorio. No todos tienen la misma posibilidad de situarse en la arena pública. Según Van Dijk (1993, 87), “mientras los discursos de las élites acceden libremente al dominio público, otros discursos son silenciados y excluidos sistemáticamente”. Por esto, analizar los discursos políticos echa luces sobre cómo se tomarán decisiones a nivel legislativo y de políticas públicas. Los discursos son, al mismo tiempo, acción política: tienen intenciones específicas, buscan efectos determinados y siempre están orientados hacia la acción (Zapata 2009).

Para Fairclough (1995), lo político es un género, un estilo y un discurso. Es un género en tanto se expresa de maneras específicas, como a través de una entrevista o un debate, que se caracteriza por usar elementos retóricos propios para, por ejemplo, traducir

un discurso político a una forma más popular. Es un estilo, asimismo, en la medida en que los líderes o voceros políticos adoptan una forma de transmitir sus mensajes que es parte del mensaje mismo. Y es un discurso, finalmente, porque exige a aquellos que sustentan el poder el constante desafío de imponer un sentido común ideológico que incluya a la mayor cantidad posible de personas (Fairclough 1989).

Esta postura también se encuentra presente en Buenfil y Granja (2002), para quienes los discursos políticos son el punto central de la política, entendida como un espacio donde fuerzas rivales intentan fijar como hegemónicos ciertos significados. De esta forma, proponen que

la política no se refiere entonces a mera represión, la pura exclusión o el enfrentamiento amigo/enemigo; no es el antagonismo, sino que remite a la decisión entre lo que se incluye y lo que queda fuera, lo que se incorpora y lo que se reprime. (Buenfil y Granja 2002, 64).

Sobre la base de estos argumentos puede plantearse que los discursos políticos crean y recrean formas de ordenar y jerarquizar el mundo social, a través de las narraciones del “yo” y el “otro”. Esta distinción constituye una frontera simbólica que tiene efectos prácticos en la construcción de ciudadanos de primera y segunda categorías, a partir de la cual estos últimos no podrían gozar del pleno ejercicio de sus derechos (Correa 2018). Israel (2002) y Achiri (2006) coinciden en indicar que conceptos como “nosotros” y “ellos” se presentan en oposición en contextos discursivos occidentales, asimilando en el “ellos” culturas diferentes, como por ejemplo la árabe-marroquí, de la cual proviene Achiri. Los enfoques de autodeterminación con nos/otros establecen un punto de encuentro e interrelación a partir de la “sensibilidad a las diferencias culturales y una apreciación de la singularidad cultural; tolerancia para las conductas de comunicación ambiguas; deseo de aceptar lo inesperado; flexibilidad para cambiar o adoptar alternativas, y expectativas reducidas respecto a una comunicación efectiva” (Israel 2002, 2).

El discurso político también es habitado por el *lenguaje de la crisis*, que se despliega para autorizar medidas de emergencia o poderes excepcionales. Estos discursos se sustentan en la producción de un espectáculo de las fronteras representadas como “fuera de control” y asociadas con discursos e imágenes de “invasiones” de migrantes internos o externos. Lakoff y Johnson (2017) y Lakoff (2007) colocan a la metáfora como un mecanismo estratégico cuando se trata de comunicar contenidos complejos y abstractos a una audiencia masiva, heterogénea y no necesariamente iniciada en la temática expuesta. Las metáforas están fundamentadas en el desorden, la decadencia y la invasión, y a través de ellas se construyen enfoques para mirar la sociedad, replicarla e instalarla en el cuerpo humano.

Por esto, la presente investigación apuesta por un análisis crítico del discurso político (ACDP) del presidente ecuatoriano Guillermo Lasso entre 2021 y 2022, así como de sus estrategias discursivas para aliarse con y posteriormente deslegitimar al grupo poblacional al que eligió como amigo/aliado durante su primer año de gobierno, y como su enemigo interno después de la crisis sociopolítica ocurrida en junio de 2022. El objetivo del presente trabajo es explorar las relaciones entre la retórica discursiva y la realidad, traducida en

un posible fortalecimiento y posterior debilitamiento de los *procesos de integración* para la población indígena, entendiendo estos procesos como caminos que conducen al acceso al trabajo, a la vivienda, a la salud, a la educación y a la comunicación, y que dependen de componentes de identidad como la clase, la raza, la edad y el estatus migratorio, según Giménez y Valente (2010).

Los discursos a analizar, desde una perspectiva interseccional, no solo han irrumpido en los procesos de integración de la población indígena, sino que sus miembros han sido caracterizados explícitamente como “enemigos internos”, “subversivos” y “agitadores del orden”. Estos epítetos profundizan la disolución de las fronteras entre actividades políticas legales y perseguidas, y direccionan el discurso hacia el accionar represivo de tipo preventivo y ofensivo (Guzmán 1970). Es inevitable que los criterios de las voces oficiales no sean asumidos como ciertos y reproducidos por la población, lo que genera prácticas desinformativas, deslegitima a grupos poblacionales históricamente caracterizados como “el otro” y refuerza estereotipos.

## Metodología y materiales

El ACDP genera crítica, reflexión y diálogo, fundamentales para reforzar la esfera pública y el ejercicio democrático (Peña 2018). Además, permite analizar: 1. los elementos internos que constituyen un discurso, generalmente conceptos antagonistas que se repiten en los discursos de los modelos políticos neoliberales; 2. las diferencias y similitudes entre discursos que se suponen distintos; 3. la mediatización de las formas del discurso político, que han tenido un salto importante: de ser eventos políticos mediatizados a que los medios produzcan sus propios eventos, entrevistas y debates; y 4. la construcción de la identidad de los líderes políticos (Peña 2018). La presente investigación utiliza los puntos 1, 2 y 3 para comparar los discursos de Guillermo Lasso entre junio y diciembre de 2021, y durante junio de 2022; y el punto 4 para la construcción de una conclusión alrededor de la percepción ciudadana que ha logrado, en conjunto y hasta ahora, el discurso político de Guillermo Lasso.

Para explorar las relaciones entre la retórica discursiva y la realidad, traducida en un posible fortalecimiento y posterior debilitamiento de los procesos de integración para la población indígena, esta investigación propone una metodología mixta, de corte cuali-cuantitativo, pues requiere el uso de diseños multimodales y un trabajo multidisciplinario (Creswell 2008). La estrategia metodológica implicó el visionado de las intervenciones públicas del presidente Lasso desde su posesión en mayo hasta octubre de 2022, y el visionado del segmento “Mensaje a la nación” en la página de Facebook de la Secretaría de la Presidencia de la República del Ecuador<sup>1</sup> hasta diciembre de 2021. Estos 26 discursos,

<sup>1</sup> El presidente Lasso descartó las cadenas nacionales en televisión y radio pública y designó a este espacio como canal oficial de comunicación con la ciudadanía.

un total de aproximadamente veinte horas de material, fueron un primer insumo para el ACDP, metodología que permite construir “un diálogo político como un proceso racional de formación de consenso, un proceso que se permite divisiones y conflictos que deben ser contenidos dentro de una comunidad, no solo como problemas a resolver” (Fairclough 1995, 241).

Alrededor de la construcción de una figura aliada (amigo interno) del Gobierno actual, se obtuvieron datos cuali-cuantitativos, por medio de un ACDP que se llevó a cabo a través de una observación sistemática en tres niveles. El primer nivel recoge el nombre de la intervención, la fecha y la duración. El segundo nivel, los lugares en que se realizaron las intervenciones públicas (palacio presidencial, territorios, espacios formales fuera del palacio, y fuera del país, etc.), las temáticas y los actores recurrentes, y el número de discursos en los que aparecen. Finalmente, el tercer nivel tomó en cuenta los cuatro temas y actores más abordados en los discursos según el tiempo que se les dedicó en cada intervención.

Estos resultados fueron contrastados con los de un segundo ACDP que se llevó a cabo a través del visionado y la sistematización de las ocho intervenciones en cadena nacional realizadas por Guillermo Lasso durante los 18 días de paro nacional en junio de 2022. Las intervenciones juntas llegan a un total de 26 minutos. El análisis fue realizado en dos niveles: discursos presentados; y lugares y frecuencia de temáticas y actores. Esta comparación permite entender cómo la incorporación del discurso multicultural al discurso político posibilita el tránsito de una *diferenciación positiva* a una *diferenciación negativa* en momentos de crisis, en los que resulta estratégico convertir al amigo en enemigo interno para “desviar la atención sobre dos asuntos clave [...]: la gestión de dicha crisis por parte del Estado y la responsabilidad que tienen sobre ella todos los implicados, es decir, la sociedad civil y los medios de comunicación” (Lobo 2015, 133).

Finalmente, el componente cualitativo de este trabajo radica en el hallazgo del estilo y el tono de las temáticas, los actores abordados en los discursos (qué y cómo se dice) y las metáforas utilizadas (militares, nacionalistas y religiosas) para establecer un nudo analítico clave: aunque las temáticas y los actores del segundo ACDP coinciden con los del primero, las intenciones en el momento de crisis son completamente opuestas. El fin de este nudo analítico es poner en discusión cómo el discurso está involucrado en la reproducción del poder social y cómo suceden las interacciones socialmente situadas cumplidas por actores sociales —lo que se suele denominar el *micronivel del orden social*— e instituciones y grupos —el *macronivel social*— (Van Dijk 2016).

## Análisis de datos y resultados

En el primer ACDP, se visionaron 26 discursos, para un total de veinte horas de material. Desde mayo hasta diciembre de 2021, las intervenciones fueron realizadas, en promedio, tres veces cada mes. Además, en la siguiente tabla es posible observar que los discursos más largos son aquellos pronunciados en las posesiones presidenciales, tanto

la llevada a cabo en la Asamblea Nacional como las dos entregas de bastones de mando indígenas. En estos discursos se abordan todas las temáticas nombradas en los siguientes niveles de análisis.

El segundo grupo de intervenciones que resalta por su duración es el de las sesiones solemnes para conmemorar fechas cívicas. A partir de septiembre —es decir, habiendo superado el primer semestre de mandato—, la longitud de los discursos de Guillermo Lasso se reduce notablemente. Por último, este nivel de análisis se caracterizó por recoger dos constantes: el abordaje de un “nosotros”, utilizado por el Ejecutivo para hablar sobre un país unido en sus diferencias, y la utilización del tiempo verbal futuro simple conjugado en la primera persona del plural para prometer soluciones a problemáticas existentes (*haremos, financiaremos, entregaremos, construiremos, etc.*).

Tabla 1  
Discursos de Guillermo Lasso, mayo-diciembre de 2021

N.º	Discurso	Fecha	Duración
1	Posesión presidencial	24 de mayo	2:41:56
2	Entrega del bastón de mando indígena	26 de mayo	1:09:41
3	Presentación del Plan de Vacunación 9/100	31 de mayo	1:02:24
4	Entrega del bastón de mando puruhá	1 de junio	1:35:46
5	Encontrémonos # 1	15 de junio	0:32:42
6	XX Reunión del Consejo Presidencial Andino	17 de junio	1:44:44
7	Declaraciones sobre crisis en el sistema carcelario	22 de julio	0:19:43
8	80 años del combate naval de Jambelí	25 de julio	1:57:34
9	Ceremonia de fundación de Guayaquil	25 de julio	1:20:07
10	Acto conmemorativo de los 200 años de la firma de los Tratados de Córdoba	21 de agosto	1:12:45
11	Proyecto Teatro en el Barrio	4 de septiembre	1:00:13
12	Encuentro con deportistas	8 de septiembre	0:27:01
13	Financiamiento para proyectos de agua y electricidad para GAD de la provincia de Chimborazo	15 de septiembre	0:53:25
14	Asamblea de las Naciones Unidas	21 de septiembre	0:25:45
15	Ley de Oportunidades	23 de septiembre	0:25:28
16	<i>Pandora Papers</i>	4 de octubre	0:06:32
17	Con transparencia y frontalidad ante el pueblo ecuatoriano sobre la publicación <i>Pandora Papers</i>	6 de octubre	0:04:05

18	Asuntos de interés nacional	18 de octubre	0:09:10
19	Por el empleo juvenil	21 de octubre	0:37:32
20	Mensaje a la nación # 1	22 de octubre	0:08:44
21	Rueda de prensa en la COP26	1 de noviembre	0:21:04
22	Mensaje a la nación # 2	15 de noviembre	0:12:53
23	Anuncios en referencia a la variante Ómicron	29 de noviembre	0:07:01
24	Mensaje a la nación # 3	13 de diciembre	0:11:54
25	Encontrémonos # 2	14 de diciembre	0:46:52
26	Encontrémonos # 3	21 de diciembre	0:43:00

Elaboración propia.

De los 26 discursos analizados en el primer ACDP, 10 (40 %) fueron transmitidos desde el Palacio de Carondelet; 8 (32 %), desde espacios formales fuera del palacio de gobierno; 4 (16 %) fueron transmitidos desde territorios habitados por población indígena, rural y campesina; y 3 (12 %), desde conferencias fuera del país. Aunque no se logra completamente, parece existir la intención de diversificar los lugares desde los que enuncia Guillermo Lasso. En los discursos realizados en territorios, así como en espacios formales fuera del palacio presidencial, Guillermo Lasso interactúa con los presentes, nombra a dirigentes de las comunidades implicadas o a autoridades del lugar donde se encuentra. Asimismo, describe los planes de alianza con aquellas figuras de autoridad local.

— 57 —

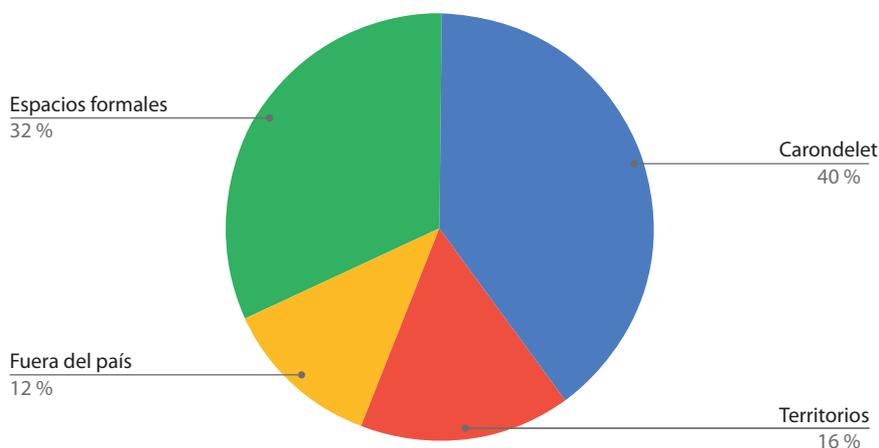


Figura 1. Discursos de Guillermo Lasso, por lugares, mayo-diciembre de 2021. Elaboración propia.

De los 26 discursos analizados en el primer ACDP fue posible extraer diez temáticas: desigualdad de género (mencionada en 8 discursos); producción agrícola y vida en el campo (7); mafias y delincuencia, y creación de oportunidades laborales (6 cada una); sentido de unidad nacional, y vacunación y COVID-19 (5 cada una); crisis carcelaria (4); desnutrición infantil en zonas rurales y conservación de la naturaleza (3 cada una); y los *Pandora Papers* (2). Al momento de mencionar dichas temáticas, el presidente Lasso solo establece intersección entre la desnutrición infantil y el empobrecimiento en las zonas rurales y campesinas; el resto son abordadas por separado. El Ejecutivo también apela al sentido de unión nacional para vencer a “grupos delincuenciales y narcotraficantes” que se han tomado el país. Además, enfatiza el “éxito” del plan de vacunación, no solamente en discursos correspondientes a esta temática, sino en las plataformas internacionales en las que participa. Con respecto a los *Pandora Papers*, lejos de ofrecer una explicación, Guillermo Lasso achaca la inclusión de su nombre a “actos de mala fe” e “intentos de desestabilizar” al Gobierno. Finalmente, termina casi todos sus discursos con la frase “Dios bendiga al Ecuador”, a pesar de enfatizar, en dos de sus discursos, que vivimos en un Estado laico y de derechos.

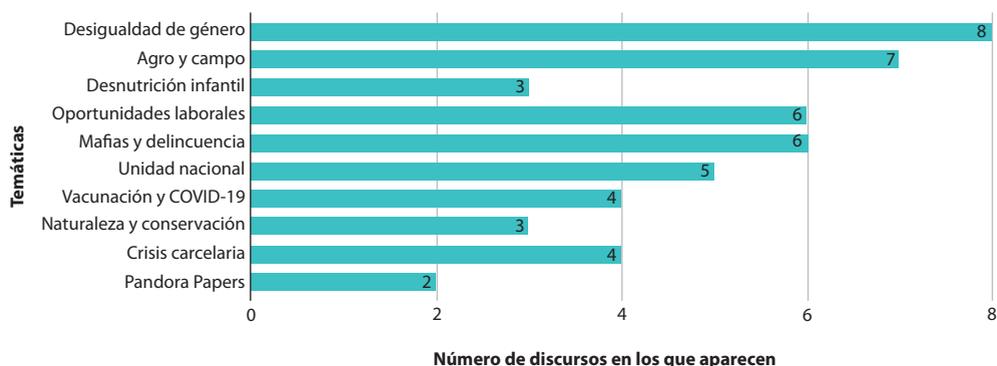


Figura 2. Frecuencia de temáticas en los discursos de Guillermo Lasso, mayo-diciembre de 2021. Elaboración propia.

Los actores encontrados en los 26 discursos analizados en el primer ACDP son: mujeres (mencionadas en 8 discursos); indígenas y campesinos (7); jóvenes, Fuerzas Armadas y Policía Nacional (5 cada uno); niños del campo (3); y personas privadas de la libertad (2). Estos actores pertenecen a categorías identitarias relacionadas con el género, la raza, la edad, el oficio y la rehabilitación social. La categorización es general; no existe enfoque interseccional al nombrarlos. En los discursos, cada actor está relacionado a una problemática explícita: para el Ejecutivo, las mujeres sufren desigualdad de género; los indígenas y campesinos, empobrecimiento; los niños del campo, desnutrición; los jóvenes, desempleo; las personas privadas de la libertad, violencia dentro de los centro de rehabilitación; mientras que las Fuerzas Armadas y Policía Nacional, en los cinco discursos mencionados, reciben la felicitación de Lasso por contribuir con “la ley y el orden”.

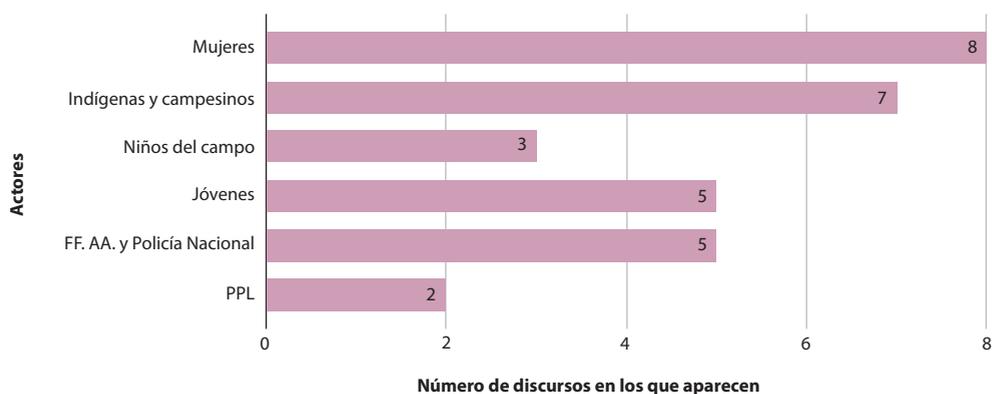


Figura 3. Frecuencia de actores mencionados en discursos de Guillermo Lasso, mayo-diciembre de 2021. Elaboración propia.

Para elaborar el siguiente gráfico se relacionaron las temáticas y los actores mencionados, de modo que se pudieran encontrar los subtemas a los que más tiempo se ha dedicado en los discursos de Guillermo Lasso. Se ha hablado durante dos horas sobre mujeres e igualdad de oportunidades; durante dos horas sobre indígenas, campesinos y oportunidades para mejorar sus condiciones de vida y reducir el empobrecimiento y la desnutrición infantil; durante tres horas sobre jóvenes y oportunidades para estudiar y encontrar empleo; y durante tres horas sobre mafias y grupos delincuenciales y el peso de la ley que recaerá sobre ellos. Estos cuatro subtemas ocupan diez de un total de veinte horas de material visionado y procesado durante el primer ACDP.

— 59 —

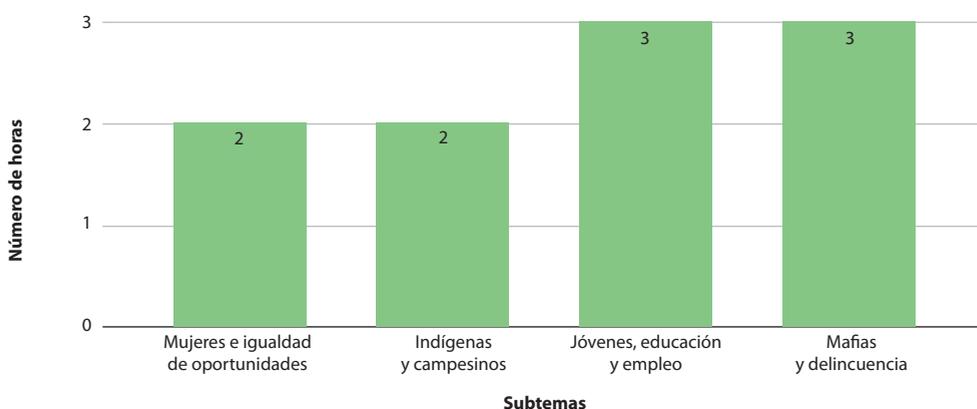


Figura 4. Subtemas en los discursos de Guillermo Lasso, mayo-diciembre de 2021. Elaboración propia.

En el segundo ACDP se visionaron y analizaron ocho intervenciones realizadas por Guillermo Lasso en medio de la crisis sociopolítica ocurrida durante dieciocho días en junio de 2022. Los discursos se dieron, en promedio, cada dos días. La primera intervención ocurrió la noche previa al primer día de paro nacional que la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) había anunciado aproximadamente tres semanas antes. La última intervención ocurrió el último día del paro, después de firmado el acuerdo entre la CONAIE y el Ejecutivo. Guillermo Lasso estuvo ausente, a pesar de haber sostenido en los ocho discursos que tanto él como su Gobierno presentaron apertura al diálogo desde el primer día. Tal como se evidencia en la siguiente tabla, las intervenciones son bastante cortas: 26 minutos en total.

Tabla 2  
Discursos de Guillermo Lasso durante el paro nacional de junio de 2022

27	Tenemos que unirnos y trabajar fuerte para sacar al Ecuador adelante	12 de junio	0:02:14
28	El diálogo es la mejor salida para juntos buscar soluciones a los problemas que afectan a los ecuatorianos	16 de junio	0:02:12
29	Cadena nacional	17 de junio	0:02:51
30	¡El Ecuador elige la democracia, nunca el caos!	20 de junio	0:01:55
31	¡Defenderemos la paz!	24 de junio	0:07:00
32	Asumimos el compromiso de resolver los problemas de todos los ecuatorianos	26 de junio	0:05:00
33	Secuestro de la paz	28 de junio	0:04:50
34	¡Recuperemos el tiempo perdido!	30 de junio	0:03:04

Elaboración propia.

Todas las intervenciones se transmitieron desde el Palacio de Carondelet. Del mismo modo, todas sugerían a las comunidades indígenas, sutilmente al principio y enfáticamente después, que regresaran a sus territorios (lugar donde el Ejecutivo había estado antes de la crisis sociopolítica de junio de 2022, y donde había asegurado que la desigualdad se combatiría). Además, se habló de la necesidad del uso progresivo de la fuerza (hacia quienes había categorizado como “los más necesitados”, es decir, población vulnerable). El presidente aseguró también, desde el palacio presidencial y desde las primeras intervenciones, que las manifestaciones fueron causadas por grupos delincuenciales y personas que intentaron desestabilizar la democracia.

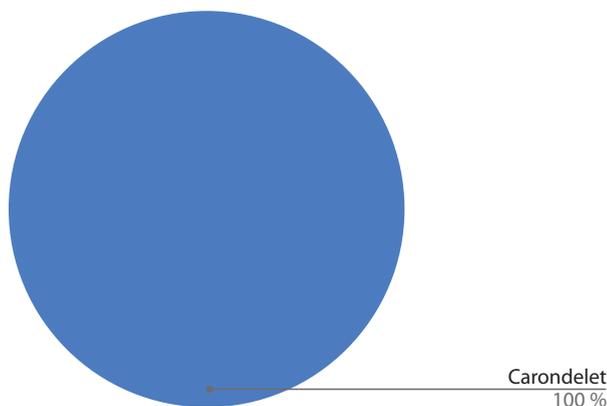


Figura 5. Discursos de Guillermo Lasso, por lugares, junio de 2022. Elaboración propia.

En el segundo ACDP, las temáticas más frecuentes son: violencia y actos vandálicos (en 8 discursos); mafias y grupos delincuenciales (8); el llamado al diálogo (7); y el sentido de unidad nacional (6). En este caso, el Ejecutivo sí establece relaciones entre estas temáticas: alude a que las mafias y los grupos delincuenciales son los responsables de la violencia y los actos vandálicos sucedidos durante el paro. Así también, propone al diálogo como la única forma para llegar a la unidad nacional y al cese del paro.

— 61 —

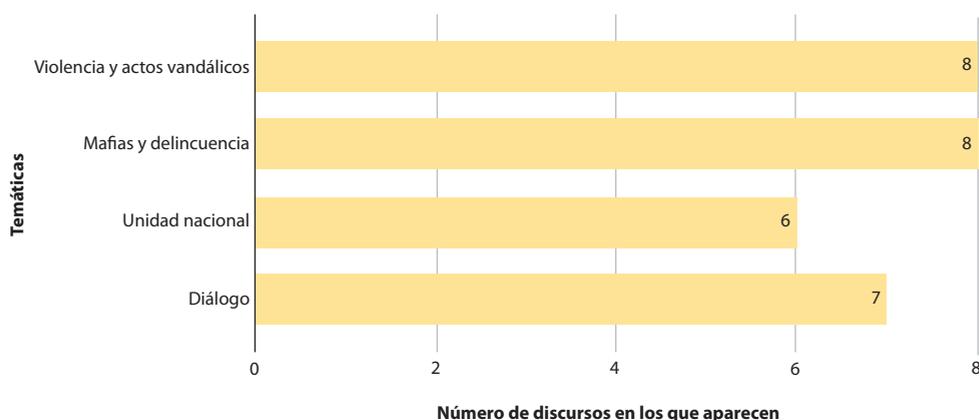


Figura 6. Frecuencia de temáticas en los discursos de Guillermo Lasso, junio de 2022. Elaboración propia.

Los actores más frecuentes en el segundo ACDP fueron: indígenas y campesinos (en 8 discursos); grupos criminales (7); y Fuerzas Armadas y Policía Nacional (6). Existe

ambigüedad en la similitud entre indígenas/campesinos y grupos criminales, pues hay discursos en que el Ejecutivo enfatiza sus diferencias —los primeros son sujetos que sin verdadero conocimiento de lo que sucede fueron traídos a la ciudad a partir de “engaños”, mientras que los segundos son quienes causan la violencia y los actos vandálicos— y otros en que los nombra como si fuesen uno solo —indígenas y campesinos que causan violencia y actos vandálicos—. Además, diferencia claramente a las Fuerzas Armadas y a la Policía Nacional de los grupos anteriores y los nombra como entes de control. De hecho, el discurso de Lasso los autoriza a usar progresivamente la fuerza y les recuerda su protección ante la ley, mientras que a los dos primeros grupos les insiste que el peso de la ley recaerá sobre ellos.

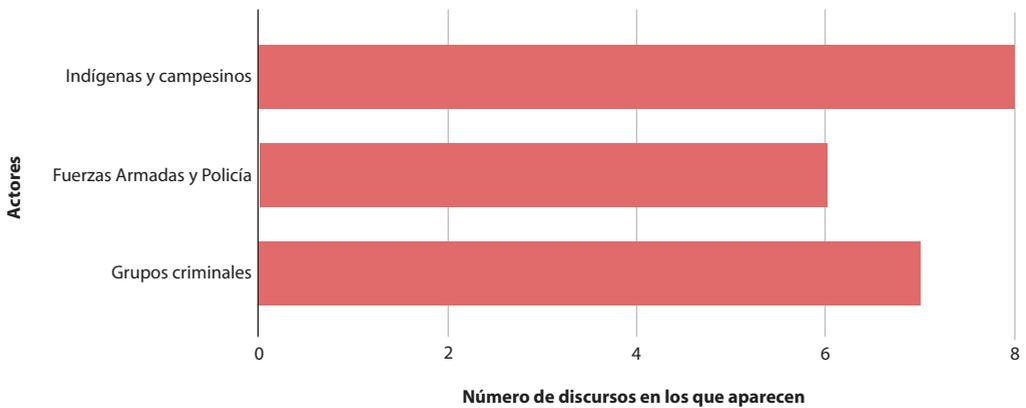


Figura 7. Frecuencia de actores mencionados en discursos de Guillermo Lasso, junio de 2022. Elaboración propia.

Las similitudes entre temáticas y actores encontradas en el primer y segundo ACDP son evidentes, pero esto solo significa que el envase es igual. Por esto es importante establecer la intención con que se menciona cada temática/problemática y el actor social al que atraviesa. Esto demuestra que el discurso político es estratégico, pues define protagonistas y antagonistas dependiendo del propósito frente al que se encuentra.

Finalmente, este trabajo presenta una nube de palabras de los 34 discursos analizados, en la que se puede observar que las palabras que más sobresalen son: *Ecuador, todos, ecuatorianos, oportunidades, seguridad, violencia y paz*. Existe una constante: desde mayo hasta diciembre de 2021, y en junio de 2022, el Ejecutivo utilizó metáforas fundamentadas en oposiciones, que simbolizan la construcción de un “nosotros” en pro de un país soñado, y la posibilidad de hacerlo siempre que “ellos”, los que ponen en “riesgo” ese idilio, sean neutralizados por la fuerza y por la ley.



Lo abordado por Dietz y Mateos (2008) se corrobora en el presente trabajo: un discurso multicultural genera “acciones afirmativas” vislumbradas como banderas de paz con grupos históricamente excluidos. No obstante, con la misma facilidad con que se generaron, pueden convertirse en “acciones negativas”.

Este tipo de prácticas discursivas, sobre todo en lo político, revelan que el colonialismo interno y el racismo, a veces subterráneo y otras veces explícito, está presente en el debate sobre la plurinacionalidad. A través de discursos políticos como estos, se busca dividir a los pueblos y nacionalidades indígenas del resto de la sociedad. Este aislamiento social y político puede llevar a pensar no solo a la sociedad sino a los mismos pueblos y nacionalidades que “lo plurinacional” es algo que no compete a todo el país. Esta es una pista de por qué los “grandes esfuerzos” ofrecidos no suceden.

En este sentido, las lógicas gramaticales alrededor de la política de identidad son maleables de acuerdo a la conveniencia: validan cuando se requiere de alianzas, e invalidan cuando estas alianzas cuestionan el accionar. La invalidación y la criminalización, en el segundo caso, identifican a comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas que han manifestado públicamente su desacuerdo con políticas y acciones gubernamentales contrarias a los principios de plurinacionalidad (mencionados enfáticamente por el Ejecutivo desde mayo hasta diciembre de 2021, aunque sin resultados reales).

— 64 — Las fronteras entre “nosotros” y “ellos” no son fijas, pero quienes las regulan luchan para que parezcan realidades estables. Las prácticas y los discursos repetitivos propuestos desde las voces oficiales y los entes reguladores convierten a las fronteras —o más bien a la noción de frontera y a las relaciones sociales implicadas en ella— en objetos y hechos objetivos durables. Esto significa que esa realidad supuestamente objetiva y duradera está en constante disputa y, por ende, en permanente amenaza para quienes la proponen y la defienden. De este modo, los Estados buscan establecer un orden político-jurídico que no solo subordine y discipline las relaciones sociales que ocurren en los límites territoriales externos e internos, sino que permita proliferar al nativismo (prioridad de los que sí nacieron dentro de una jurisdicción específica), para que cualquier figura de extranjería, no pertenencia u otredad pueda ser presentada como amenaza espectral.

Berger y Luckmann (2001) analizan la sociedad como una realidad objetiva, institucionalizada y legitimada. La realidad institucionalizada tiene su origen en la tendencia a la habituación del ser humano, y puede llegar a convertirse en una forma de control social. El mundo institucional también requiere de la legitimación para justificarse y explicarse, elaborando universos simbólicos. Al igual que los discursos de la realidad, la identidad también es construida por la cultura y por quienes participan socialmente de y en ella. La revisión de los modos en que se comunica implica un recorrido teórico y epistemológico que posibilite cuestionar las miradas esencialistas en su relación identidad-alteridad.

## Agradecimientos

Al Observatorio Interuniversitario de Medios Ecuatorianos, por hacer posible esta propuesta de investigación.

A Pamela Cruz y Tania Orbe, por su paciencia y seguimiento al proceso.

A Fanny Herrera, por sus precisiones y aportes.

A Gabriel Hernández, Milena Gálvez y Jorge Barthelotti, por asistir esta investigación.

## Referencias

- Achiri, Nouredine. 2006. "Comunicación política y retórica: Definición y argumentación en el discurso político de Ortega y Gasset". *Questiones Publicitarias* 1 (11): 67-79. <https://bit.ly/3izePLO>.
- Berger, Peter, y Thomas Luckmann. 2001. *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu. <https://bit.ly/3FnINvx>.
- Buenfil, Rosa, y Josefina Granja. 2002. "Lo político y lo social: Trayectorias analíticas paralelas". En *Configuraciones discursivas en el campo educativo*, coordinado por Rosa Buenfil, 17-106. Ciudad de México: SADE / Plaza y Valdés. <https://bit.ly/3GZMkRx>.
- Correa, Sara. 2018. "El rol del Estado frente a la migración: Un estudio sobre los discursos políticos". *Revista Cuaderno de Trabajo Social* 12 (1): 85-102. <https://bit.ly/3XMDQ6F>.
- Creswell, John. 2008. *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approach*. Los Ángeles: Sage. <https://bit.ly/3H6JObU>.
- Dietz, Gunther, y Laura Mateos. 2008. "El discurso intercultural ante el paradigma de la diversidad: Estructuraciones subyacentes y migraciones discursivas del multiculturalismo contemporáneo". En *Multiculturalismo y futuro en Guatemala*, compilado por Santiago Bastos, 23-54. Guatemala: FLACSO / OXFAM. <https://bit.ly/3IMwwCV>.
- Fairclough, Norman. 1989. *Language and Power*. Londres: Longman. <https://bit.ly/3SIIjEH>.
- . 1995. *Critical Discourse Analysis: Papers in the Critical Study of Language*. Londres: Longman. <https://bit.ly/3SFbSWt>.
- Giménez, Claudia, y Xavier Valente. 2010. "El enfoque de los derechos humanos en las políticas públicas: Ideas para un debate en ciernes". *Cuadernos del CENDES* 27 (74): 51-80. <https://bit.ly/3VIOR70>.
- Guzmán, Carlos. 1970. "La subversión comunista y las acciones guerrilleras". *Revista de la Escuela de Comando y Estado Mayor "Manuel Enrique Araujo"* 18: 13-23.
- Israel, Estrella. 2002. "Comunicación intercultural para la formación de periodistas". *Sala de Prensa* 4 (2). <https://bit.ly/3zp5qvU>.
- Lakoff, George. 2007. *No pienses en un elefante: Lenguaje y debate político*. Madrid: Editorial Complutense. <https://bit.ly/3WcKD8T>.

- , y Mark Johnson. 2017. *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid: Cátedra. <https://bit.ly/3W8Aj1x>.
- Lobo, Ramón. 2015. *Todos naufragos*. Barcelona: Ediciones B. <https://bit.ly/3VCgdM6>.
- Peña, Mónica. 2018. “El análisis crítico de discurso en textos de políticas públicas: Lineamientos para una praxis investigativa”. *La Trama de la Comunicación* 23 (1): 31-46. <https://bit.ly/3H0X4PT>.
- Van Dijk, Teun. 1993. “El racismo de la élite”. *Archipiélago* 14: 106-11. <https://bit.ly/3EX3A7E>.
- . 2016. “Análisis crítico del discurso”. *Revista Austral de Ciencias Sociales* 30: 203-22. <https://bit.ly/2JNd8oU>.
- Zapata, Ricard. 2009. “Diversidad y política pública”. *Papeles* 104: 93-104. <https://bit.ly/3VnVY50>.