

Prensa y populismo

Saudia Levoyer Salas

Quito: UASB-E / Corporación Editora Nacional, 2020

<https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/uru>

La Biblioteca de Ciencias Sociales de la Corporación Editora Nacional, en coedición con la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, presenta el único trabajo académico que analiza los sucesos del 30 de septiembre de 2010 sin pasiones políticas ni adhesiones a tal o cual postura, cómo fue el proceso desde los hechos.

Saudia Levoyer Salas plantea trabajar con los relatos periodísticos contruidos desde dos posiciones opuestas: la prensa pública y la prensa privada. Para ello describe los sistemas informacionales en las sociedades actuales, con el objetivo de caracterizar cuál primaba en el Ecuador de 2010, bajo la Ley Orgánica de Comunicación y las instituciones creadas para su cumplimiento.

Con la aplicación de categorías de análisis del discurso, al examinar las piezas periodísticas publicadas por los diarios *El Telégrafo* y *Hoy*, este estudio “ofrece un importante análisis del relato de los medios de comunicación ecuatorianos, en un momento en el que el periodismo se torna fundamental para luchar contra la desinformación y las *fake news*”, como anota en la introducción Ana María López Cepeda, profesora de la Universidad Castilla-La Mancha, quien afirma, además, que el periodismo, sea público o privado, y los periodistas no deben tener interferencias de ningún poder, pues ese poder es el que genera la desinformación y la manipulación.

Son pocos los estudios sobre periodismo que lo toman como objeto de estudio para profundizar sobre su esencia y su relación con la sociedad y los poderes. Desde los estudios culturales y la economía política de la comunicación se asumen los efectos y usos, pero los análisis académicos no se centran en el trabajo periodístico ni en la ética del oficio, su deontología y fin social, sino en su uso político, cultural o de servicio a las corporaciones, con el recurso manido de hacer crítica mediática.

Describir, recuperar información y reflexionar sobre el propio trabajo periodístico desde las notas, reportajes, crónicas, infografías y fotografías es descubrir la situación del periodismo profesional de los medios de comunicación, confrontarlos y ver cuál relato es el que no abandona los preceptos básicos y fundamentales de un oficio que cuenta la realidad desde todos los puntos de vista, y no solo desde un sesgo ideológico ni comercial.

El trabajo se realizó con la distancia temporal necesaria para que los hechos no afectaran directamente a la investigación, por lo cual se recurrió al trabajo hemerográfico en archivo de los medios y de bibliotecas.

La descripción de los sistemas mediáticos mundiales es un trabajo de contextualización diacrónica y sincrónica para ubicar los cuerpos legales vigentes en ese momento, que citaban mucho al NOMIC pero en realidad distaban de ser lo que MacBride quería de las políticas nacionales de comunicación.

La opinión pública y la relación con los medios de comunicación, en este caso los impresos, es determinante para la configuración del relato del país que se filtraba por todos los espacios de pensamiento e información. Los cuerpos ideológicos del gobierno de turno cooptaron los espacios de opinión del diario público y confirmaron su tesis, desfigurando, como concluye la autora del estudio, la esencia del periodismo, al imponer una verdad que no era la que los hechos contaban.

Es así como un movimiento de intelectuales orgánicos, que decían ser periodistas, justificaron al líder, lo ensalzaron y lo glorificaron, olvidando que el oficio del periodismo y de la opinión mediática no es la evangelización militante en un medio masivo. La pluralidad no existió y se canalizaron los discursos como una catequización que entronizaba a un héroe: el diario *El Telégrafo*, explican los expertos que formaron parte del grupo de discusión, fue utilizado en este caso como medio de propaganda gubernamental.

Una de las conclusiones de este estudio sobre la profesión periodística en Ecuador tiene que ver con la situación y el desarrollo de los medios y sus profesionales, pues con estos hechos y la injerencia directa del poder político y de sus ideólogos en la ciudadanía, se configura un estado de opinión pública en el que los medios de comunicación son solo herramientas usadas por los poderes. Por más que estos critican los modelos de comunicación jerárquicos y funcionalistas con un discurso alternativo, crítico y desde la gente, reproducen para su beneficio lo que cualquier poder populista y totalitario hace: copar la opinión pública con sus acólitos para imponer una tesis.

Las hipótesis desplegadas en este estudio son contundentemente confirmadas desde todos los puntos de vista de los análisis sociales, incluso con las mismas herramientas que el poder de ese entonces creó para el control y la sanción de los medios de comunicación: el Cordicom y la Supercom.

En *Prensa y populismo* confluyen el análisis político, la reflexión sobre la opinión pública y un estudio acerca de la situación del periodismo ecuatoriano bajo el influjo decenal de la Revolución Ciudadana, que para la autora produjo un desgaste y un retroceso de la profesión. Así, Levoyer concluye:

No se puede pensar que los medios de comunicación, con la información, son los únicos que influyen en la creación de opinión pública. Esa es una contradicción discursiva entre los miembros del Gobierno, que no quisieron asumir que el manejo informativo en esos medios de comunicación es una herramienta de su política

de publicidad y propaganda. Además de que la utilizaron como un instrumento de persecución y de presión en contra de la oposición política, y dejaron de lado la razón de ser, en la visión más liberal de la prensa, de buscar el bien común y apoyar la defensa de los derechos de los ciudadanos. (p. 151)

Enrique Ayala Mora escribe el colofón del libro y es importante citar sus últimas líneas, que concuerdan con la introducción de la profesora López Cepeda: “La manipulación gubernamental de la información es una estrategia de gobiernos totalitarios que acallan y anulan a las voces contradictorias que no tragan completos los bocados de esas verdades construidas y forjadas desde las estrategias propagandísticas para afianzarse en el poder”.

Pablo Escandón Montenegro
Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador
(Quito, Ecuador)