



# Proceso electoral colombiano de 2010: entre el ajuste y la consolidación del uribismo

*Julián Darío Bonilla Montenegro\**

*Carolina Velandia Hernández\*\**

## Introducción

Los escenarios de la práctica y la participación política en Colombia, durante el proceso electoral para las elecciones de Congreso y Presidente permiten establecer nuevos parámetros de identidad política, nuevas estrategias discursivas apoyadas en la figura del presidente Álvaro Uribe Vélez, ajustes al interior de los partidos y una nueva relación entre el candidato y el elector. Estas condiciones de coyuntura electoral colombiana, lejos de fomentar cambios, alimentan las lecturas tradicionales de la democracia en este país. Por ejemplo, apoya calificativos históricos como: “Colombia es la segunda democracia más antiguas de América”, o “Colombia no sufrió de dictaduras extensas como en el Cono Sur”. En consecuencia, se debe entender perpetuada la estabilidad institucional, o renovados los procesos electorales legítimos. Asimismo, también se puede confirmar como, gracias a la legitimación del proceso electoral, las élites colombianas han logrado perpetuarse en el poder, renovando los rostros de los líderes pero de fondo siendo los mismos grupos de elite.

Este ensayo analítico tiene como fin realizar un análisis de coyuntura de las elecciones de 2010 y explicar las razones que llevaron al acenso a Juan Manuel Santos, que permita al lector una lectura del ajuste político sufrido

---

\* Abogado Universidad Nacional de Colombia, magíster en análisis de problemas políticos, económicos e internacionales contemporáneos del Instituto de Altos Estudios para el Desarrollo-Academia diplomática de San Carlos; <julianbonilla.abogado@gmail.com>.

\*\* Abogada Universidad de Colombia, magíster en integración de la Universidad Andina Simón Bolívar Sede Ecuador; <karolinavelandia84@hotmail.com>.



en Colombia, de los nuevos parámetros de identidad política, la reestructuración del discurso “uribista” y los personalismos protagonistas de la contienda en esta nueva relación entre el candidato y el elector. Dicho en otras palabras la elección de Santos puede explicarse a partir de cuatro variables: un ajuste político institucional, un cambio en las lealtades políticas de los electores, un cambio en el proyecto político dominante y el protagonismo de los líderes políticos.

En el proceso electoral de 2010, no solo se manifiesta un proceso de ajuste sufrido en la última década<sup>1</sup> en la región, entendiéndolo como ajuste político un proceso mediante el cual los partidos políticos (es decir, los actores electorales fundamentales) responden a la intensificación de la competencia y a los rendimientos electorales decrecientes mediante la renovación de sus estrategias organizacionales, de control y captación de electores. Se trata, por tanto, de un proceso adaptativo que resulta en la supervivencia de quienes cuentan con mayores posibilidades de adecuación a las circunstancias y en la eliminación de actores políticos incapaces de atraer un electorado suficiente o mantener su participación en la competencia electoral.<sup>2</sup>

Además hay elementos de análisis electoral que pueden de alguna manera modificar la interpretación de este panorama como escándalos electorales (compra de votos, “parapolítica”); una lucha de facciones entre los grupos políticos afines a la continuidad política de los llamados planteamientos políticos e ideológicos del presidente Álvaro Uribe Vélez (conocido o identificado como “uribismo”).

Sin embargo, desde otro punto de vista se manifiestan grandes cuestionamientos al proyecto político vigente en Colombia. Esta crítica la encabezan los nuevos actores, es decir, el Partido Verde y el Polo Democrático Alternativo.<sup>3</sup> Por otra parte, para el presente texto, se debe mantener como

---

1 Para información al respecto: David Collier, comp., *El nuevo autoritarismo en América Latina*, México, Fondo de Cultura Económica, 2006. Aldo Olano, “Tentaciones autoritarias en la Región Andina”, en Pablo Andrade, edit., *Constitucionalismo autoritario. Los regímenes contemporáneos en la Región Andina*, Quito, Universidad Andina Simón Bolívar-Centro Andino de Estudios Internacionales / Corporación Editorial Nacional, 2005.

2 Pablo Andrade, *2005-2006 año electoral en los Andes ¿El fin del ajuste político?*, Quito, texto inédito, UASB, 2010.

3 En ambos casos se explicará más adelante las condiciones propias de cada partido. Vale la pena aclarar que el Polo Democrático Alternativo (PDA), partido autodenominado de izquierda en Colombia, su proceso político surgió desde 2006, y ha obtenido a su favor la alcaldía de la capital de la República, Bogotá, en dos ocasiones consecutivas: la primera con Luis Eduardo, “Lucho”, Garzón

elemento transversal y determinante de la democracia colombiana, el conflicto armado. Este escenario fue empleado como estrategia política;<sup>4</sup> fue recurrente el desprestigio de los candidatos no oficialistas; una acción común consistía en establecer vínculos de simpatizantes o miembros de los partidos políticos de la oposición o movimiento sociales con las guerrillas colombianas, al mismo tiempo que se presentaban constantemente los éxitos militares de la fuerza pública colombiana contra estos grupos armados ilegales en tanto que el Gobierno lograba reducir e incluso eliminar (según el discurso oficial) el fenómeno paramilitar en Colombia, junto con el narcotráfico disminuido para sostener tanto a las guerrillas como también a las denominadas autodefensas.<sup>5</sup> Tal vez como una forma de favorecer a unos actores y desacreditar a otros durante el llamado “juego electoral”, en donde la relación con los intereses del elector depende de la recepción que este tenga con las condiciones por las cuales debe ejercer su derecho al voto y cómo puede ser incitado a determinadas tendencias cuando se hacen presentes diversos tipos de amenazas.<sup>6</sup>

En el proceso electoral de 2010, no solo se manifiesta un proceso de ajuste sufrido en la última década en la región (es decir, los actores electorales fundamentales) responden a la intensificación de la competencia y a los rendimientos electorales decrecientes mediante la renovación de sus estrategias organizacionales, de control y captación de electores.

---

en 2003 y la segunda con Samuel Moreno Rojas en 2007, lo que para muchos significa la consolidación del poder de oposición e igualmente el ascenso de la izquierda política.

- 4 Aun cuando constantemente se hace referencia al cese del conflicto armado en Colombia, debido a los llamados éxitos de la política de seguridad democrática implementada durante la presidencia de Álvaro Uribe Vélez, vale la pena reconocer que en diversas ocasiones, organismos del Estado como la Fiscalía General de la Nación u organizaciones no gubernamentales (ONG) como la Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento (CODHES) o el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), reconocen que las condiciones del conflicto permanecen.
- 5 Nombre asignado por parte del discurso oficial del Gobierno colombiano desde finales de la década de 1980 a los grupos paramilitares.
- 6 Una descripción detallada de dicho proceso de persuasión se encuentra en Howard Lavine, *et al.*, “Threat authoritarianism, and selective exposure to information”, en *Political Psychology*, Oxford, vol. 26, No. 2, Oxford, p. 219-242 y Howard Lavine, *et al.*, “Threat, authoritarianism, and voting: An investigation of personality and persuasion”, en *Personality and Social Psychology Bulletin*, Society for Personality and Social Psychology Inc., 1999, p. 337-347.



En consecuencia, el año 2010 rompe con la forma tradicional de la competencia electoral, la cual normalmente se presentó entre los partidos tradicionales colombianos: el Partido Liberal y el Partido Conservador, para este 2010 se confirma la ruptura de esta tradición bipartidista, en donde se votaba por el partido por un sentido de identidad política, y se prefiere al candidato con más simpatía o aquel que logre mayor atracción por parte de los medios para mostrarlo como la mejor alternativa electoral. Asimismo, la existencia cada vez más constante de estudios de opinión, representados en encuestas de todo tipo, generó de antemano la identificación de ganadores y vencedores, relegando a aquellos que van cediendo en su intención de voto.

## Proceso electoral 2010

El proceso electoral que se consolidó en Colombia en el año 2010, incluyó tanto las elecciones legislativas para escoger la composición de la Cámara de Representantes y el Senado de la República, así como la elección presidencial. Este proceso, que se inició desde el anuncio mismo de una serie de consultas internas en algunos partidos políticos en el año 2009, en sí no permitió lograr una identidad política propia, pues es más recurrente la participación oportunista de los militantes más activos de dichos partidos. Esto puede generar problemas en la interpretación y representación de los candidatos, dado que repercute en el proceso electoral de las elecciones presidenciales.

A continuación se expondrá una descripción de los procesos políticos que tuvieron como punto final las elecciones legislativas del 14 de marzo y las presidenciales del 30 de mayo, junto con la segunda vuelta del 20 de junio. Buscando comparar y explicar las condiciones propias de cada candidatura y proceso electoral, se podrá establecer cómo la manera de lograr la identidad política en Colombia ha cambiado y cuáles son los nuevos escenarios de transición.<sup>7</sup> De esta manera, tanto los partidos tradicionales como los nuevos se reorganizaron, y a mediados de marzo el panorama político se enfocó en escudriñar quiénes serían los nuevos candidatos presidenciales.<sup>8</sup>

7 “El partido de la U y el conservador serán mayoría en la configuración del nuevo senado”, en *El Tiempo*, 10 de julio de 2010, en [http://www.eltiempo.com/elecciones2010/parlamentarias/elecciones-en-colombia-2010\\_7404570-1](http://www.eltiempo.com/elecciones2010/parlamentarias/elecciones-en-colombia-2010_7404570-1).

8 “Jaime Dussán, Jairo Clopatofsky y Leonor Serrano, entre los grandes perdedores de las elecciones”, en *El Tiempo*, 12 de junio de 2010, [http://www.eltiempo.com/elecciones2010/consulta/ARTICULO-WEB-PLANTILLA\\_NOTA\\_INTERIOR-7409587.html](http://www.eltiempo.com/elecciones2010/consulta/ARTICULO-WEB-PLANTILLA_NOTA_INTERIOR-7409587.html).

Debe tomarse en cuenta, además, que la competencia electoral por la presidencia tardó en arrancar, por la posibilidad de que el presidente Uribe optara por una tercera reelección. Solo cuando la Corte Constitucional declaró inexecutable dicha convocatoria (Ley 1354 de 2009), el día 26 de febrero de 2010, comenzó la llamada “carrera” por la presidencia. A continuación, mediante una descripción recurriendo al análisis de coyuntura, se tendrán como referentes los principales hitos del proceso de elección de las consultas internas, o primarias de algunos partidos políticos en Colombia, que iniciaron el 27 de septiembre de 2009 y terminaron el 27 de marzo de 2010.

Las primarias en Colombia son una herramienta de la legislación electoral que determina que se llevarán a cabo procesos electorales en los que se permita a la ciudadanía en general, sin importar la afiliación política con los partidos que los organicen, la escogencia de candidatos a diversos cargos de elección popular. Se cumple con las mismas condiciones para llevar a cabo una elección, según el reglamento establecido por la legislación electoral y la Registraduría Nacional del Estado Civil, que incluye la designación de jurados de votación, el uso de tarjetones, un horario establecido, manejo de tinta indeleble, preconteos de los tarjetones luego del cierre de las urnas, entre otros. En este artículo se describirá el proceso de las consultas que surgieron para la selección de los candidatos a la Presidencia por parte de cuatro partidos: Polo Democrático Alternativo, Partido Liberal, Partido Conservador Colombiano y Partido Verde.

## **Consulta para la elección de candidatos del Polo Democrático Alternativo**

Para el año 2002, se formó el primer proceso actual de unidad de la izquierda política en Colombia, bajo la candidatura de Luis Eduardo Garzón a la presidencia. En ese momento, Garzón era candidato por un partido llamado Frente Social y Político (FSP), formado por varios movimientos de izquierda como el Partido Comunista (que desde 1998 no tiene personería jurídica), el Movimiento para la Defensa de los Derechos de los Pueblos (MODEP), el movimiento Presentes por el Socialismo (PSS), entre otros. De este partido salió la candidatura de Carlos Gaviria, considerado un “palo” (triunfo sin favoritismo) en las elecciones, al obtener el quinto puesto, con una votación de 116.067 votos, en su primera participación electoral. Luego, se acordó una unión denominada Polo Democrático conformada por los miembros de



los partidos Unidad Democrática (UD), Vía Alterna, Alianza Social Indígena (ASI), PSD, el Partido Socialdemócrata Colombiano (PSOC) y el FSP, así como diversos movimientos sociales que apoyaron la candidatura de Garzón, quien finalmente obtuvo un tercer puesto con una votación de 680.425 votos (6,15%). Algo que se puede considerar bajo, pero que no se debe olvidar que la Izquierda en el país, a excepción de la campaña de Antonio Navarro Wolff en 1990 y la breve existencia de la Alianza Democrática M-19, ha tenido poca fuerza política y de representación.

Para 2003, se creó un partido político de Izquierda Democrática en donde estuvieran presentes los movimientos de izquierda con el fin de darles más fuerza política y mayor representación en el Congreso. De esta manera, movimientos como Vía Alterna, la Alianza Nacional Popular (ANAPO), el PSOC y el PSD, conformaron el llamado Polo Democrático Independiente, cuyo primer éxito político consistió en la victoria de Luis Eduardo Garzón en las elecciones para la alcaldía mayor de Bogotá, considerado el segundo cargo más importante de elección popular en Colombia, en 2003, logrando de esta manera que un movimiento que se identificaría así mismo como “izquierda” lograra una victoria electoral de suma importancia.

Mientras tanto, los demás movimientos como el FSP, el Movimiento Obrero Independiente Revolucionario (MOIR), el Movimiento de Participación Comunitaria – Opción Siete, entre otros, consolidaron la coalición denominada Alternativa Democrática (AD). Fue hasta el momento en que se acordó que se realizaría una consulta entre los precandidatos del Polo Democrático Independiente, Antonio Navarro, y la Coalición Alternativa Democrática, Carlos Gaviria, que además se estudió la posibilidad de organizar a toda la izquierda política en torno a un solo partido. De allí surgió la idea del Polo Democrático Alternativo (PDA). La consulta fue ganada por Carlos Gaviria con un 52,55% de los votos (572.834), en comparación con el 45,72% de Antonio Navarro Wolff (498.342 votos).

El 27 de septiembre de 2009 se llevó a cabo la consulta popular que tenía como objetivo escoger al candidato presidencial del Polo Democrático Alternativo, partido de izquierda y en la oposición, a las elecciones presidenciales de 2010. Para dicha consulta estuvieron presentes tres candidatos (en orden de aparición en el tarjetón):

*Carlos Gaviria Díaz:* exmagistrado de la Corte Constitucional, docente universitario, exsenador y candidato a la presidencia por la primera confor-

mación de un bloque político de izquierda inserto en un partido político, que se generó en el 2006 entre el Polo Democrático Independiente y la coalición política Alternativa Democrática. En las elecciones presidenciales de 2006, obtuvo una votación del 22,02% de los votos,<sup>9</sup> quedando en segundo lugar, por encima de Horacio Serpa Uribe, candidato del tradicional Partido Liberal Colombiano. Su candidatura para esta consulta fue solicitada por un gran número de personas dentro y fuera del Polo Democrático Alternativo, quienes pedían que participara nuevamente en las elecciones presidenciales de 2010.

*Edison Lucio Torres*: periodista de la Costa Caribe<sup>10</sup> con actividades sociales en su región. Sin participación previa en cargos de elección popular.

*Gustavo Petro Urrego*: fue miembro de la organización guerrillera Movimiento 19 de Abril (M-19), representante a la Cámara y senador, entre otros. Desde la misma campaña al Senado de 2006, en que fue cabeza de lista del Polo Democrático Alternativo, anunció su interés de ser candidato a la Presidencia en 2010. Conocido por sus fundamentados debates frente a la “parapolítica”,<sup>11</sup> la corrupción de la familia de Uribe, y la persecución a los opositores del gobierno. Se destacó en los debates presidenciales por sus altos niveles de argumentación política.

- 
- 9 Es preferible hacer referencia a los porcentajes de votación, a menos que se justifique la razón de usar los votos obtenidos, pues estos se hacen sobre la base de los votos obtenidos y del censo electoral. Parece ser una tendencia que, en el momento de analizar los resultados electorales se diga que la votación creció; se olvida que también crece el censo electoral y aun cuando se tenga más votación se puede tener menor participación.
  - 10 La región Caribe es el área continental y marítima más septentrional del país y de Sudamérica e incluye los departamentos de Atlántico, archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, Bolívar, Cesar, Córdoba, La Guajira, Magdalena y Sucre.
  - 11 Parapolítica es la denominación que se le da al escándalo político desatado en Colombia a partir de 2006 por la revelación de los vínculos de políticos con paramilitares, con posterioridad al proceso de desmovilización que adelantaron varios de los grupos que conformaban las Autodefensas Unidas de Colombia. En Colombia se les llama paramilitares a los grupos armados ilegales de extrema derecha que se autodenominan como autodefensas y que están generalmente ligados al narcotráfico. Según las investigaciones varios dirigentes políticos y algunos funcionarios del Estado se habrían beneficiado de estas alianzas por medio de la intimidación y la acción armada de los grupos paramilitares contra la población civil, algunos habrían presuntamente alcanzado cargos en alcaldías, consejos, asambleas municipales y gobernaciones así como en el Congreso de la República y otros órganos estatales. A su vez algunos de los políticos desde sus cargos habrían desviado dineros para la financiación y conformación de grupos armados ilegales y habrían filtrado información para facilitar y beneficiar las acciones de estos grupos dentro de las que se incluyen masacres, asesinatos selectivos, desplazamiento forzado, entre otras acciones criminales con el objetivo de extender su poder en el territorio nacional.



Los resultados fueron los siguientes:

**Tabla 1. Resultados Primarias  
Polo Democrático Alternativo<sup>12</sup>**

Precandidato	Resultados	Porcentaje
Carlos Gaviria Díaz	210.440	46,7
Edison Lucio Torres	5.649	1,2
Gustavo Petro Urrego	234.244	52,0

Elaboración: autores.

En el caso de esta consulta, tuvo mucho impacto el saber que Gustavo Petro le ganó a Carlos Gaviria la candidatura del Polo Democrático Alternativo a la presidencia de Colombia, pues se mantuvo hasta el último minuto la idea de que Carlos Gaviria sería el ganador.<sup>13</sup> Ese precisamente fue uno de los problemas de dicha campaña, pues se basó en una excesiva confianza al creer que alguien, quien en su momento logró aglutinar un gran espectro de electores, como ocurrió con su candidatura presidencial del 2006, mantuviera su fuerza política. En primer lugar, ya era otro escenario diferente: una consulta abierta en donde toda la ciudadanía podía participar, no únicamente el gran grupo de miembros del PDA que apoyaban e incitaban la candidatura de Carlos Gaviria Díaz. En segundo lugar, se dejaron por fuera de las actividades los espacios de trabajo público durante la dicha campaña, en comparación con las actividades que Gustavo Petro realizó, especialmente en regiones como el departamento de la Costa Caribe colombiana, región en donde obtuvo grandes diferencias de voto a su favor respecto a Carlos Gaviria.<sup>14</sup> Al final Gaviria ganó en 21 departamentos del país, incluyendo la capital Bogotá, pero Gustavo Petro obtuvo una mayor votación, pues él

12 Construcción propia con información extraída de la Registraduría Nacional del Estado Civil, en [http://www.registraduria.gov.co/Informacion/elec\\_pre\\_2010\\_cand.htm](http://www.registraduria.gov.co/Informacion/elec_pre_2010_cand.htm).

13 “No cesa la Pelea del Polo”, en *El Espectador*, 1 de febrero de 2010, en <http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-no-cesa-pelea-del-polo>.

14 Por ejemplo las grandes diferencias electorales que obtuvo Gustavo Petro en algunos departamentos de la Costa Caribe, fueron una de las condiciones que permitieron su victoria en estas primarias.



tenía mayor diferencia de votos donde ganaba y no tan marcada diferencia donde perdía.

Durante un tiempo, Gustavo Petro no obtuvo el apoyo requerido por parte del partido a su candidatura a la presidencia: para varios miembros del Polo Democrático Alternativo sus posturas políticas no iban acorde con el ideario de unidad y las propuestas establecidas en los estatutos. De esta manera, trabajó prácticamente solo durante los primeros meses de campaña. Esto incluyó la negativa de Carlos Gaviria, y de miembros de la llamada “ala radical”<sup>15</sup> del Polo Democrático Alternativo, a acompañarlo hasta el inicio de la campaña presidencial, propiamente en abril de 2010.<sup>16</sup>

## Consulta para la elección de candidatos del Partido Liberal Colombiano

En el Partido Liberal Colombiano, se inicia la consulta dentro de un escenario de crisis. En 1994 logró ganar su última presidencia de Colombia con Ernesto Samper Pizano. Luego, en tres ocasiones, Horacio Serpa Uribe perdió las elecciones, cada vez con una menor votación. Entre 2002 y 2006, varios de los congresistas de dicho partido dieron su apoyo a la campaña de Álvaro Uribe Vélez, otro liberal disidente en su momento, dejando al liberalismo sin la presencia de figuras políticas con fuerza suficiente para movilizar a la población en los momentos electorales. La estrategia de “batir el trapo rojo” (signo distintivo del partido, esto es, de apelar a las lealtades partidistas tradicionales de sus electores), no dio resultado y se enfrentaron a la disyuntiva de encontrar una candidatura que lograra aglutinar nuevamente a aquellos que se identificaban con los ideales del liberalismo en torno a una causa común. Los candidatos que se presentaron fueron (según orden en tarjetón):

*Héctor Helí Rojas Jiménez*: abogado y senador, luego se presentó como candidato para formar parte del Parlamento Andino.

---

15 Esta es la manera como se conoce dentro del Polo Democrático Alternativo a los partidos y movimientos políticos que antes conformaban la coalición de Alternativa Democrática. Dentro de esta lista se encuentran el Movimiento Obrero Independiente y Revolucionario (MOIR), Unidad Democrática (UD), el Partido Comunitario “Opción Siete”, entre otros.

16 “El llanero Solitario”, en *Semana*, 17 de abril de 2010, en <<http://www.semana.com/noticias-nacion/llanero-solitario/137722.aspx>>.



*Cecilia López Montaña*: economista, ex ministra y senadora. En el 2006 se anunció su precandidatura a la presidencia por el Partido Liberal, pero aceptó la oferta de César Gaviria Trujillo, en ese momento jefe único del Partido Liberal, en que encabezara la lista del Senado para el período 2006-2010.

*Aníbal Gaviria Correa*: este administrador de negocios del departamento de Antioquía obtuvo la gobernación del departamento luego de que su hermano, Guillermo Gaviria, falleciera en un intento fallido de rescate por parte del ejército nacional, en su condición de gobernador de Antioquía durante el período 2001-2003.

*Alfonso López Caballero*: hijo del ex presidente Alfonso López Michelsen. Ha sido diputado departamental, representante a la Cámara, ministro del Interior y embajador.

*Alfonso Gómez Méndez*: ex procurador y ex Fiscal General de la Nación.

*Luis Iván Marulanda Gómez*: fue miembro de la Asamblea Nacional Constituyente de 1991 y la fórmula vicepresidencial de Horacio Serpa Uribe para 2006.

*Rafael Pardo Rueda*: ex Consejero Nacional de Paz, ex Ministro de Defensa (primero en una serie de ministros civiles). En el 2002 se presentó como candidato al Senado formando parte de una coalición de partidos entre los que se incluía Cambio Radical. Al regreso de César Gaviria al Partido Liberal, luego de su paso por la secretaría general de la Organización de Estados Americanos (OEA), Pardo dejó dicha colectividad, abandonó su condición de uribista y fue precandidato para las presidenciales de 2006, en segundo lugar detrás de Horacio Serpa Uribe.<sup>17</sup>

Finalmente el ganador de dicha consulta, en la que también se incentivó la participación para Congresos de Jóvenes y los Congresos Municipales y Departamentales del Partido Liberal, fue Rafael Pardo con una votación de 398.107 votos (37,7%) (ver tabla 2, p. 25).

Cabe indicar que únicamente los candidatos Rafael Pardo y Aníbal Gaviria desarrollaron una campaña activa. Este último tuvo la idea de recorrer el país en bus en la llamada “ruta por la equidad y la vida”. Mientras tanto, los demás candidatos quedaron anclados en las actividades tradicionales

---

17 “El Liberalismo y la Consulta”, en *El Espectador*, 24 de marzo de 2010, en <<http://www.elespectador.com/articulo163342-el-liberalismo-y-consulta>>.

 **Tabla 2. Resultados elecciones primarias del Partido Liberal Colombiano<sup>18</sup>**

Precandidato	Resultado	Porcentaje
Aníbal Gaviria Correa	232.943	22,1
Héctor Helí Rojas	50.580	4,8
Cecilia López Montaña	81.598	7,7
Alfonso López Caballero	52.074	4,9
Alfonso Gómez Méndez	211.728	20,0
Luis Iván Marulanda	26.712	2,5
Rafael Pardo Rueda	398.107	37,7

Elaboración: autores.

(reuniones con las élites de algunas regiones del país) y otros, como Alfonso López, daban la sensación de que simplemente se hubieran inscrito como un mero formalismo, dada la tradición política que tiene su familia dentro de ese partido.<sup>19</sup>

## “Ires y venires” de la consulta del Partido Conservador Colombiano

El Partido Conservador Colombiano es tal vez el partido político que más busca interpretar los resultados electorales para tratar de mantener una posición política a su favor, que les otorgue una condición de actor político fundamental del sistema político colombiano. Es cierto que desde 1950, con la llegada a la presidencia, sin oponente, de Laureano Gómez, el Partido Conservador no ha tenido opciones de ganar. Si a eso se añade la época del “Frente Nacional”, que surgió como un acuerdo entre los partidos tradicionales para finalizar las guerras partidistas, repartiendo cada cuatrienio el

18 Construcción propia con información extraída de la Registraduría Nacional del Estado Civil, en [http://www.registraduria.gov.co/Informacion/elec\\_pre\\_2010\\_cand.htm](http://www.registraduria.gov.co/Informacion/elec_pre_2010_cand.htm).

19 Alfonso López Caballero es hijo de Alfonso López Michelsen, presidente de Colombia entre 1974 y 1978, y nieto de Alfonso López Pumarejo, presidente de Colombia entre 1934-1938 y 1942-1945.



poder ejecutivo (la Presidencia de la República), y que culminó con la presidencia de Misael Pastrana Borrero, el Partido Conservador, sin alianzas no ha logrado alcanzar el más alto cargo de elección popular en Colombia. Por ejemplo, Belisario Betancur, en 1982 llegó a la Presidencia apoyado por el movimiento “Partido Movimiento Nacional”, Álvaro Gómez Hurtado tuvo a su haber el “Movimiento de Salvación Nacional”, Andrés Pastrana Arango se presentó en 1994 bajo un movimiento llamado “Andrés Presidente” y en 1998 por el movimiento “Gran Alianza por el Cambio”. A excepción de la candidatura de 1986 llevada por Álvaro Gómez Hurtado a nombre del Partido Conservador, este partido no ha tenido la fuerza política propia que le permita ser un partido con el impulso necesario para alcanzar dicho cargo. En consecuencia, el Partido Conservador se mantiene fuerte para los procesos legislativos pero depende de otras acciones electorales cuando pretende buscar triunfos en las elecciones presidenciales y, asimismo, obtener algo de poder durante los periodos presidenciales.

Desde el 2002 la estrategia se reafirma. Debido a la baja intención de voto que presentaba Juan Camilo Restrepo.<sup>20</sup> En las encuestas de opinión, éste decidió renunciar y las directivas del Partido Conservador decidieron: apoyar a un candidato disidente del Partido Liberal. Este es el caso de Álvaro Uribe Vélez, lo que permite recordar lo ocurrido a finales del siglo XIX con Rafael Nuñez.<sup>21</sup>

Debido al apoyo popular que obtuvo gracias a su manejo del liderazgo político, junto con su trabajo de identidad política a través de los medios de comunicación, la imagen de Álvaro Uribe Vélez logró opacar la identidad política partidista para la mayoría de la población y justificó que los conservadores, en cabeza del senador Carlos Holguín Sardí, llevaran a cabo una consulta interna en donde se autorizó volver a apoyar a Uribe para el segundo periodo presidencial de 2006-2010.

Dentro del conservatismo se presentó una suerte de división, entre aquellos que consideraban como necesario impulsar su propio partido para las elecciones presidenciales de 2010 y aquellos que preferían apoyar el refe-

---

20 Juan Camilo Restrepo es un abogado y economista colombiano, quien ha ejercido como senador de la República, ministro de Minas y Energía y ministro de Hacienda. Actualmente se desempeña como ministro de Agricultura en el gobierno de Juan Manuel Santos

21 Piedad Córdoba, “Lecciones del pasado: Nuñez, Uribe y la reelección”, en <http://www.piedadcordoba.net/piedadparalapaz/modules.php?name=News&file=article&sid=1082>.

rendo reeleccionista en trámite al interior del Congreso de la República. Desde el momento en que se organizó dicha discusión se vieron las diferentes posiciones, con especial relevancia ante los medios la segunda postura, en cabeza del exministro de Agricultura Andrés Felipe Arias conocido en Colombia como “uribito”.

En marzo de 2009, antes de que se cumpliera un año de plazo para las elecciones legislativas, establecido por la ley electoral colombiana para que el aspirante a un cargo de elección popular renuncie a su cargo público actual, Andrés Felipe Arias renunció a su cargo como ministro de Agricultura, que inició en febrero de 2005. No obstante, él anunció que era más importante lograr la aprobación del Referendo de iniciativa popular para alcanzar la segunda reelección del presidente Uribe. Él dijo durante el anuncio de su pre candidatura que en caso de ser aprobado el referendo, renunciaría a su aspiración presidencial para ser un “soldado de primera fila” en aras de lograr que dicha iniciativa tuviera resultado y se permitiera un tercer período consecutivo para Álvaro Uribe Vélez.<sup>22</sup>

Junto a él se presentaron otros precandidatos como *Fernando Araujo*, célebre por haber escapado de su secuestro de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), quien se sustentó en la base política-práctica no ideológica, del gobierno de Uribe y sus seguidores, para mantener vigentes las políticas de seguridad democrática, desarrollada en el Plan Colombia, luego el Plan Patriota, y ahora el Plan Consolidación; y quien poco tiempo después de su escape fue nombrado ministro de Relaciones Exteriores.

*Carlos Holguín Sardí*, quien fue designado como ministro del Interior y de Justicia para el segundo periodo en el poder presidencial de Uribe. Y *José Galat Noumer*, abogado colombiano reconocido por sus posturas políticas de talentos conservadores y basadas fuertemente en consideraciones de tipo religioso. Desde hace aproximadamente 28 años ejerce como rector de la Universidad La Gran Colombia, y sus propuestas políticas tienen un corte que se puede identificar con las prácticas corporativistas del falangismo español.

---

22 “Andrés Felipe Arias ya es precandidato presidencial por el Partido Conservador”, en *Caracol*, 14 de febrero de 2010, en <http://www.caracol.com.co/nota.aspx?id=759801>.



Para inicios del mes de septiembre, aproximadamente a un mes de dicha consulta, donde Andrés Felipe Arias y José Galat estaban empatados técnicamente (según las encuestas), y todavía se mantenía la expectativa sobre la llamada inminente segunda reelección de Uribe; además, se pensaba buscar la participación de otra figura política que podría servir para atraer electores a los grupos conservadores del país.

El Partido Conservador Colombiano es tal vez el partido político que más busca interpretar los resultados electorales para tratar de mantener una posición política a su favor, que les otorgue una condición de actor político fundamental del sistema político colombiano.

---

*Noemí Sanín* renunció a su puesto como embajadora en la Gran Bretaña en julio de 2009, y se postuló como precandidata presidencial. Era el anuncio de su tercera campaña a la presidencia, pues ya lo había hecho en 1998 y el 2002. Fue ella quien inició el proceso de lograr la primera reelección de Álvaro Uribe Vélez, al declarar en marzo de 2003, bajo su condición de embajadora en España, que lo mejor que podía pasar en Colombia era la posibilidad de reelección de Álvaro Uribe Vélez. En torno a ella existía un sector

dentro del conservatismo que la veía como la alternativa política que permitiría lograr la identidad propia del partido conservador con el elector y no la identidad en relación a Uribe, como sería, según el entender de algunos, la candidatura de Andrés Felipe Arias.

Luego de la renuncia de Jaime Araujo, quien quedó designado como presidente del Partido Conservador, y Carlos Holguín Sardi, encargado de anunciar su apoyo a la propuesta del referendo para la segunda reelección, la consolidación para lograr la consulta conservadora se llevó a cabo con los siguientes candidatos:

*Martha Lucía Ramírez*: ministra de Comercio Exterior y ministra de Defensa. Se postuló para el Senado en 2006 a nombre del recién creado Partido Social de Unidad Nacional (Partido de la U). Antes de su actividad política era miembro del Partido Liberal Colombiano. Inició el trabajo de recolección de firmas para avalar su propia candidatura a la presidencia, por fuera del partido que le avaló al Senado, pero no tuvo el resultado esperado en el tiempo establecido.

*José Galat Noumer*: contó con un proceso político a través de su trabajo en la Universidad que dirige y algunos programas del canal de televisión “Tele Amiga”, que maneja una ética católica.

*Álvaro Leyva Durán*: fue ministro y Asesor de Paz. En las elecciones de 2006 se postuló como candidato a la presidencia, pero renunció. Decía tener las mejores herramientas para lograr la paz en Colombia.

*Noemí Sanín*: obtuvo el apoyo de los grupos conservadores que especialmente se oponían a que dicho partido quedara reducido a un apéndice de Álvaro Uribe, pero que no desconocían, según ellos, los éxitos que logró como presidente. Contó con el apoyo de la mayor parte de los senadores de dicho partido.

*Andrés Felipe Arias*: “El del Presidente” (como decía su eslogan de campaña). Seguía con insistencia la posibilidad de lograr la segunda reelección de Uribe. Fue apoyado por actores externos al partido que querían lograr su candidatura y veían en él a quien podía representar mejor la continuidad política de Uribe. Asimismo obtuvo el apoyo mayoritario de los miembros conservadores en la Cámara de Representantes.<sup>23</sup>

Luego de un proceso electoral sumido en la crítica por la demora en los resultados, resultó ganadora Noemí Sanín, como se puede observar en la siguiente tabla:

 **Tabla 3: Resultados primarias, Partido Conservador<sup>24</sup>**

Precandidato	Resultado	Porcentajes
Martha Lucía Ramírez	238.800	9,15
José Galat Noumer	90.303	3,46
Álvaro Leiva Durán	68.272	2,62
Noemí Sanín Posada	1.126.513	43,16
Andrés Felipe Arias Leiva	1.085.974	41,61

Elaboración: autores.

23 “Partido Conservador pidió a Arias y Sanín firmar compromiso para respetar resultados de la consulta”, en *El Tiempo*, <[http://www.eltiempo.com/elecciones2010/consulta/ARTICULO-WEB-PLANTILLA\\_NOTA\\_INTERIOR-7420367.html](http://www.eltiempo.com/elecciones2010/consulta/ARTICULO-WEB-PLANTILLA_NOTA_INTERIOR-7420367.html)>.

24 Construcción propia con información extraída del Consejo Nacional Electoral, Resolución 621 de 23 de marzo de 2010, en <<http://www.cne.gov.co/>>.



Aunque las dos campañas más fuertes, Sanín y Arias, coincidían en buscar identificarse con los logros del presidente en ejercicio; en el caso de Noemí Sanín, buscaba cambiar algunos aspectos en la ejecución de políticas en diversas áreas, como económicas o de relaciones internacionales. Arias, simplemente, buscaba mantener lo hecho por Uribe, por ello muchos lo veían como una especie de Dimitri Medvedev para Colombia.<sup>25</sup>

## Consulta del Partido Verde: “los tres tenores”

A mediados del 2009 se presentó una declaración conjunta firmada por los exalcaldes de Bogotá Antanas Mockus, Enrique Peñalosa y Luis Eduardo Garzón, así como por los precandidatos a la Presidencia Sergio Fajardo Valderrama, ex alcalde de Medellín, y Martha Lucía Ramírez. Estos últimos ya iniciaban su actividad política y de recolección de firmas, con miras a postular su nombre como candidatos a la presidencia de la República en el 2010.

En dicho comunicado, se oponían a la aprobación del proyecto de ley que buscaba subir el umbral electoral que permitiera mantener personería jurídica a los partidos políticos cuando participaran en las elecciones; se proponía en un primer momento que fuera del 5%, pero al final quedó en un 3%. Desde esa reunión, en la que estas cinco personas recibieron el sobrenombre de “los quintuples” se comenzó a especular sobre la posibilidad de conformar un grupo político con miras al juego político de las elecciones de 2010.

Sin embargo, esto no llegó a buen término. El primero en retirarse fue Sergio Fajardo, quien desde que terminó con un buen reconocimiento su gestión como alcalde de Medellín, inició un recorrido por Colombia que llamó “paso a paso con Fajardo”. Según él, consistía en recorrer el país para conocer de primera mano cuáles eran los problemas que aquejaban a la población colombiana. Lo hizo el primer semestre de 2008 como corresponsal de la emisora colombiana Caracol Radio, para luego continuar dicho recorrido solo contando con el apoyo de varios sectores empresariales de Antioquia. Para octubre de dicho año anunció su intención de ser candidato a la presidencia, buscando imponer un estilo de campaña y de candidatura

---

25 “Andrés Felipe Arias dice que acatará el resultado de la consulta conservadora”, en *El Tiempo*, 7 de abril de 2010, <[http://www.eltiempo.com/elecciones2010/consulta/ARTICULO-WEB-PLAN-TILLA\\_NOTA\\_INTERIOR-7416848.html](http://www.eltiempo.com/elecciones2010/consulta/ARTICULO-WEB-PLAN-TILLA_NOTA_INTERIOR-7416848.html)>.



diferente a lo tradicionalmente visto en Colombia, con un trabajo directo con la gente.

Las intenciones de Fajardo no eran en vano, recibió los mejores elogios de la prensa y los centros urbanos del país por su gestión en Medellín “del miedo a la esperanza”, además del reconocimiento internacional. Desde el primer año de su mandato alcanzaba niveles de aceptación de hasta un 90% (según las encuestas de opinión). Inmediatamente varias publicaciones de la prensa escrita lo postulaban como un presidenciable, e incluso lo comparaban como el “Obama colombiano”, por la forma como Barack Obama, con una dosis de carisma y esperanza, logró alcanzar la presidencia de los Estados Unidos de América (EUA). Sergio Fajardo se retiró de “los quintuples” porque a su juicio, él y su equipo estaban trabajando desde hacía varios meses para lograr dicha candidatura y por eso no era conveniente renunciar a todo lo logrado para buscar un espacio político en donde se compartiera el protagonismo.

Luego, Martha Lucía Ramírez decidió retirarse de dicha coalición; al pasar de “quintuples” a “cuádruples” y ahora a “trillizos”, no se sabía bien qué papel iban a jugar en las elecciones de 2010. A finales de 2009 aparecieron nuevamente para presentar la creación de la “red de confianza electoral”, que buscaba implementar una serie de distritos de confianza en donde fuera posible hacer un control estricto de las prácticas políticas que se efectúan en Colombia. Varias fueron las interpretaciones en torno a los tres exalcaldes de Bogotá, quienes fueron reconocidos por pertenecer a movimientos ciudadanos, o tener el aval de partidos de “garaje” como fue el caso de Antanas Mockus, para lograr la alcaldía de Bogotá; también se les ha conocido como *outsiders*,<sup>26</sup> debido a que ingresaron a la contienda sin contar con el apoyo de los partidos tradicionales, e incluso enfrentándose directamente a los candidatos de dichos partidos.

Finalmente recibió el aval del Partido Liberal Colombiano, cuando el candidato de dicho partido, Jaime Castro, quien ya había sido alcalde de Bogotá en el período 1992-1994, no obtuvo un gran apoyo en las encuestas, que lo llevó a renunciar a quince días para las elecciones regionales en Colombia. En ese momento, la codirectora de este Partido, Piedad Córdoba,

---

26 Se puede entender al *outsider* como aquel candidato que no necesita de la clase política tradicional, generalmente vista como contaminada. Óscar Landi, “Outsiders, Nuevos Caudillos y Media Política”, en Romeo Grompone, edit., *Instituciones políticas y sociedad*, Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 1995, p. 294.



anunció que se le daría el apoyo a Luis Eduardo Garzón. Algunos analistas coincidieron que este apoyo le dio a Garzón el impulso final para ganarle al candidato Juan Lozano del Movimiento Colombia Siempre, que tenía en ese momento el apoyo del exalcalde Enrique Peñalosa.

En ese momento el único que había anunciado su intención de ser candidato a la Presidencia era Luis Eduardo Garzón, quien luego de su alcaldía en Bogotá renunció al Polo Democrático Alternativo<sup>27</sup> al no encontrar espacios de participación adecuados. Tal vez por la existencia de una nueva configuración política en torno a los logros políticos obtenidos por Carlos Gaviria en 2006, lo que generó una reconfiguración a las estructuras internas dentro de este partido, situación que no le garantizó un espacio ideal para seguir su proyecto político.

Poco tiempo después, al iniciarse las reuniones para difundir la idea de la red de confianza electoral, la cual compartía muchos de los planteamientos de las buenas prácticas políticas que dicen profesar desde el Movimiento Visionario de Antanas Mockus y por medio del cual deseó participar en las elecciones legislativas y presidenciales del 2006. Se comenzó el trabajo para configurar un partido político que tuviera personería jurídica y les permitiera participar en las elecciones del 2010. Fue escogido el Partido Verde –Opción Centro–.

Dicho partido fue fruto de una disidencia de antiguos militantes de la Alianza Democrática M-19 y había empezado a construir cierto apoyo político en algunas regiones del país. Inclusive logró la gobernación de Boyacá en el año 2003, con Jorge Eduardo Londoño, junto con el apoyo del Movimiento Nuevo Liberalismo.

La incertidumbre sobre qué papel jugaría dicha red seguía al tanto, pues si bien no se tenía claro qué papel tendría la unión de la red de confianza electoral con el Partido Verde –Opción Centro–, sí se estableció una Asamblea Nacional en donde se acordó el ingreso de los tres exalcaldes a formar parte de una presidencia colegiada para este partido. En adelante simplemente se llamaría Partido Verde, y se puede considerar la forma con la que se otorgó una personería jurídica al Movimiento Visionario de Mockus,

---

27 Es pertinente recordar que en el momento de la campaña a la Alcaldía de Bogotá, Luis Eduardo Garzón dejó el movimiento con el que inició su campaña a la Presidencia de Colombia en 2002, el Frente Social y Político, y recibió el aval del Polo Democrático Independiente, unificándose con la coalición Alternativa Democrática.

pues gran parte de la organización, los principios y las bases programáticas de este nuevo partido provienen de la red de confianza electoral, que a su vez fueron elementos tomados del Movimiento Visionario.

Al momento de anunciarse dicha integración y reestructuración del ahora Partido Verde, las redes de confianza electoral al parecer quedaron como un simple espacio de reunión; rápidamente los miembros de las listas a Senado y Cámara fueron personas que ya contaban con un trabajo político previo y, en el caso de la lista para la Cámara por Bogotá, era una lista cerrada en la que se votaba por el partido y se seguía el orden de inscritos de dicha lista, fue organizada por personas afines a los tres ex alcaldes más que a líderes de zonas de baja representación política.

Luis Eduardo Garzón iba a postularse como cabeza de lista al Senado por dicho partido. No obstante, sin tener una razón clara del cambio de decisión, fue acordada una consulta abierta entre los tres ex alcaldes. Una consulta relámpago en la que se siguió una lógica política muy diferente a lo que se había visto hasta entonces en Colombia: no era una campaña por cada uno sino una campaña mancomunada; en esta cada uno también era vocero de la campaña de los otros dos. “Vote por cualquiera de nosotros tres” era la consigna. Esto causó mucho interés entre el electorado, especialmente los jóvenes de las zonas urbanas.<sup>28</sup>

La votación se efectuó el 14 de marzo de 2010 y los resultados fueron los siguientes:

**Tabla 4: Resultados primarios del Partido Verde<sup>29</sup>**

Precandidato	Votación	Porcentajes
Antanas Mockus	822.424	51,84
Enrique Peñalosa	489.075	30,83
Luis Eduardo Garzón	275.114	17,34

Elaboración: autores.

28 Daniel Coronel, “Un tipo diferente”, en <http://www.partidoverde.org.co/Noticias/tabid/58/mid/384/articleId/407/ctl/ReadPartidoV/Default.aspx>.

29 Construcción propia con información extraída del Consejo Nacional Electoral, Resolución 718 de 5 de abril de 2010, en <http://www.cne.gov.co/>.



Con estos resultados, y al ver que el Partido Verde logró una primera participación aceptable en Senado y Cámara como partido sin contar con figuras políticas tradicionales, quedó organizado el mapa político para las elecciones presidenciales del 2010 en Colombia, en el que se puede observar lo siguiente:

1. Las consultas efectuadas en el año 2009 (Partido Liberal y Polo Democrático Alternativo) tuvieron votaciones bajas, pues en Colombia existe poco interés en reconocer la participación por los procesos electores de los partidos políticos. En cambio, debido al impulso que se generó dada las elecciones legislativas, las consultas efectuadas en 2010 (Partido Conservador y Partido Verde) lograron atraer más votantes.
2. Los partidos que se suelen llamar “tradicionales” (Liberal y Conservador), incluso si obtuvieron altas votaciones en las primarias, no lograron atraer a electores y durante el proceso correspondiente perdieron intención de voto de acuerdo a las encuestas de opinión y se debilitaron en comparación con los demás candidatos, obteniendo el quinto (Conservador) y sexto lugar (Liberal) respectivamente.

## **Elecciones: cambio de escenarios y de prácticas políticas**

Hasta este momento se ha hecho la descripción de los candidatos ganadores de las consultas internas de cada uno de los partidos. A estos cuatro candidatos se debían sumar dos más.<sup>35</sup> Sin contar con tres candidatos que se inscribieron bajo el aval de firmas que crearon movimientos ciudadanos (como el caso de Robison Devia y el Movimiento “La voz de la conciencia”), o se inscribieron por partidos políticos como Jaime Araujo (exmagistrado de la Corte Constitucional que en primer lugar al anunciar su candidatura inició el proceso de recolección de firmas, que al no tener éxito, lo obligó a buscar el aval de la Alianza Social Afrocolombiana, situación que permitió reforzar las condiciones de partidos de garaje de muchos partidos en Colombia). Finalmente se encuentra el caso de Jairo Calderón, por el Partido Apertura Liberal. Lastimosamente es una falla del proceso electoral colombiano el hecho de desconocer las acciones de todos los candidatos, pues ninguno de los aquí mencionados tuvo una participación en debates o en medios de comunicación en comparación con los demás candidatos presentados aquí en este trabajo.

*Germán Vargas Lleras*: fue concejal de Bojacá, municipio del departamento de Cundinamarca, concejal de Bogotá y senador de la República por cuatro periodos consecutivos. Se considera el primer político de origen liberal (es nieto del expresidente Carlos Lleras Restrepo), en retirarse de sus filas para apoyar la candidatura de Uribe en el 2002. En esa ocasión se presentó por el movimiento Colombia Siempre. Luego, llegó al partido Cambio Radical, organización formada por liberales disidentes a finales de la década de 1990,<sup>30</sup> reorganizándola y estructurando planes de campaña para las elecciones regionales de 2003,<sup>31</sup> en donde se comenzó a configurar la fuerza política de dicho partido con miras a las elecciones legislativas del 2006, nuevamente dándole su apoyo a la reelección de Álvaro Uribe.

Al iniciar el 2008, luego de su renuncia al Senado, dio inicio a su campaña a la presidencia del 2010. Empezó una serie de estudios en España, para volver a iniciar acercamientos con la población en relación a las problemáticas en la aplicación de políticas públicas. Manejó la consigna de ser “uribista pero no reeleccionista”, situación que generó diversos roces con personas afines al gobierno de Uribe y el mismo gobierno. Una de las actuaciones que más generó polémica al interior del uribismo, fue la negativa que recibió el proyecto de convocatoria a referendo de iniciativa popular para la segunda reelección de Álvaro Uribe y la modificación de la pregunta.

Todo el trámite fue sobre el siguiente texto: “aquel que haya ejercido la Presidencia de la República por dos periodos constitucionales, podrá ser elegido únicamente para otro periodo”. La lectura indica que solo quien cumple estos requisitos es Álvaro Uribe, y la oposición lo señaló en el Congreso cuando se dio paso a la iniciativa, invalidándolo, aun si el referendo de iniciativa popular fuera aprobado y se obtuvieran las cifras de participación exigidas por la ley estatutaria.

Por la que se dictan los mecanismos de participación ciudadana (Ley 134 de 1994), que son de un 25% del censo electoral y que de ese 25% la mitad más uno votará a favor de lo expresado por dicho referendo, permi-

---

30 Es pertinente comparar lo dicho anteriormente en el texto en relación con la participación de Rafael Pardo para la conformación de este partido y luego su regreso al Partido Liberal, del que actualmente es jefe único. Se puede comprobar que en Colombia es más importante la adscripción partidista de acuerdo a los intereses electorales particulares que sobre la base de ideologías o plataformas políticas.

31 También pueden considerarse elecciones de autoridades locales.



tiría a Álvaro Uribe ser candidato para la campaña de 2014, en que podría aspirar a la Presidencia de la República.

La iniciativa de referendo complicó la campaña electoral en curso, dilató su tiempo, y generó asimismo rupturas al interior de Cambio Radical (que quedó dividido entre reeleccionistas y no reeleccionistas). Además, el retiro de varios de los miembros de la bancada política, quienes fueron a buscar un espacio político en el Partido Social de Unidad Nacional, bajo el compromiso de impulsar el referendo reeleccionista. Esta fractura tuvo consecuencias políticas para ese partido: pérdida de potencial electoral y pérdida de puestos en el aparato del Estado. También Cambio Radical perdió varias de sus cuotas burocráticas, como la dirección de la Caja de Compensación Familiar Campesina (COMCAJA), o seccionales regionales de la Escuela Superior de Administración Pública (ESAP), hecho ocurrido el día posterior al que no se logró modificar la pregunta sobre el referendo como quería desde un comienzo el gobierno y los que impulsaban el referendo. De todas maneras, el trabajo político de Vargas Lleras continuó su camino y se presentó como candidato de Cambio Radical a la Presidencia de Colombia.

*Juan Manuel Santos:* desde 1993 se conocía su interés por llegar a la presidencia de la República de Colombia. Fue ministro de Comercio Exterior en el Gobierno de César Gaviria Trujillo, ministro de Hacienda en el de Andrés Pastrana Arango y ministro de Defensa en el segundo período de Álvaro Uribe Vélez. Antes de apoyarlo, junto con la construcción y desarrollo del PSUN, fue un fuerte crítico de sus políticas económicas.

Más cuidadoso con las actividades que realizaría, renunció en mayo de 2009, un año antes de las elecciones presidenciales. A diferencia de Andrés Felipe Arias, se enfocó en el apoyo del Referendo de Iniciativa Popular, asumiendo la dirección del partido de la 'U'. Al mismo tiempo, mantiene constante atención al panorama político, y sería muy cauto en cualquier situación en que se postulara como candidato presidencial.

El momento llegó el 26 de febrero, cuando la Corte Constitucional declaró inexecutable el proyecto de convocatoria a referendo por una votación de siete a favor de no executable, esto es, declararlo no acorde con la Constitución, y dos magistrados que salvaron su voto. Al día siguiente, el sábado 27 de febrero, anunció su intención de ser candidato presidencial, contando con el respaldo del Partido de la 'U', que desde el 2006 ha sido la primera fuerza política de Colombia.

Se plantea que es la primera fuerza política de Colombia ya que cuenta con el mayor número de cargos de elección popular tanto a nivel nacional como regional, así como por haberse organizado para apoyar el segundo período de Álvaro Uribe y luego de que el próximo presidente de Colombia salga del mismo partido, manteniendo mayorías tanto en la Cámara de Representantes como en el Senado.

Este partido se construyó en torno a un gran número de liberales disidentes que decidieron salir del Partido Liberal Colombiano durante la campaña presidencial de 2002 y luego durante el apoyo a Uribe en su primer período presidencial (2002-2006) y la campaña legislativa de 2006. Es un partido constituido sobre una coyuntura específica; la necesidad de continuar con las bases de la política del gobierno Uribe: seguridad democrática, confianza inversionista y cohesión social. Más que una base ideológica, lo que representó fue la falta de identidad política que se tiene en Colombia, pues los políticos que cambiaron de partido no tuvieron ningún problema en llevarse a sus electores, reafirmando que lo que prevalece en Colombia, incluso en la izquierda, es el personalismo político.

En medio de un ambiente de debates los precandidatos efectuaron sus campañas principalmente realizando visitas a zonas de influencia de sus partidos, presentando sus planes de gobierno y participando en los debates nacionales auspiciados por los canales privados nacionales: RCN y CARACOL. Este escenario reveló varias estrategias de los candidatos, por parte del Partido de la U, la campaña se concretó en consolidar las estrategias entre las élites regionales, fue común y bastante evidente como la campaña de Juan Manuel Santos captó las altas capas de la sociedad colombiana bajo el concepto de la Unidad Nacional.<sup>32</sup>

En el caso del Partido Conservador, Andrés Felipe Arias se encargó de desangrar la campaña de Noemí Sanín, llevando votos de la mayoría de los políticos conservadores tradicionales a la candidatura de Santos. Esta pugna interna fue evidente en la mayoría de escenarios de la candidatura, por ejemplo en los debates en el congreso y aquellos realizados al interior de la bancada. Por su parte, Noemí Sanín intentó captar a los electores con

---

32 Una de las consignas de la campaña de Juan Manuel Santos consistía en lograr mantener la identidad política de su partido con las acciones efectuadas por parte del presidente Uribe durante sus dos periodos presidenciales. Se puede observar este análisis en Juanita León, “Juan Manuel Santos, el Político del Poder”, en <http://www.lasillavacia.com/historia/10063>.



un discurso en el que recordaba y reforzaba su condición de género, al mismo tiempo que mostraba un apoyo incondicional a todos los principios del uribismo (política de seguridad democrática, confianza inversionista y cohesión social. Al final del segundo periodo comenzó a implementar el llamado estado de opinión); planteó la renovación de la agenda social y mayor asistencialismo estatal, refiriéndose a esto de manera constante en los debates televisivos, mas no en su plataforma política o en la publicidad de su campaña. Sin embargo, en los resultados electorales de la primera vuelta se condenó el fin de su carrera política e inmediatamente los conservadores asumieron el apoyo irrestricto a Santos.

La campaña del Partido Verde fue creciendo. Varios analistas la denominaron la “ola verde”, llamada así tanto por un número cada vez mayor de simpatizantes, quienes recurrían a todos los medios electrónicos para impulsar y promover las acciones de esta campaña (como las páginas de *youtube*, *facebook* o *twitter*, entre otras) y a promover acciones en días específicos en donde lo más importante era mantener algo de color verde en la ropa.

El gran impulso se concentró después de la inclusión en la campaña de Sergio Fajardo, quien fue invitado el jueves primero de abril a que formara parte de la campaña de Antanas Mockus, pidiéndole que fuera la fórmula vicepresidencial de este. Los “verdes” vislumbraron a sectores poblacionales ubicados en las zonas urbanas, a los jóvenes electores y a movimientos políticos desertores del Polo Democrático Alternativo. Su gran impulso fue registrado dentro de las encuestas no oficiales, páginas web y en medios alternativos de comunicación. Por algunas semanas las encuestas no oficiales le daban el triunfo a la dupla de Antanas Mockus y Sergio Fajardo en primera vuelta.

Es en este momento que se presenta una “reingeniería” en la campaña de Juan Manuel Santos, quien contrata a J.J. Rendón, asesor de campañas electorales a nivel internacional.<sup>33</sup> Se dice que la llegada de Rendón permitió el inicio de rumores de desprestigio en contra de Antanas Mockus y otros candidatos como Gustavo Petro y Rafael Pardo;<sup>34</sup> lo que se menciona ha sido característico de los trabajos de Rendón en las campañas políticas.

---

33 Esta noticia de un “revolcón total” en la campaña de Juan Manuel Santos a la presidencia, debido en parte a la caída en su intención de votos frente a Antanas Mockus, se efectuó el día 3 de mayo de 2010. “Revolcón en la Campaña de Juan Manuel Santos”, en *El Espectador*, <<http://www.el-espectador.com/noticias/politica/articulo201258-revolcon-campana-de-juan-manuel-santos>>.

34 En <<http://www.semana.com/noticias-politica/jj-rendon-enigma-detras-del-polemico-estratega/138465.aspx>>.



Gran parte de las posturas y de los planes de gobierno fueron expuestos en las jornadas de debate organizados por los medios. En estos se observaron diversos escenarios de presentación e identidad de cada uno de los candidatos. Por ejemplo, es posible considerar que los mejores expositores de sus planteamientos y que lograron atraer a mayores electores fueron Germán Vargas Lleras y Gustavo Petro. Curiosamente se puede considerar que ambos representan, respectivamente, tanto la derecha como la izquierda en Colombia. En el caso de Noemí Sanín se notó una excesiva debilidad al momento de plantear posiciones políticas, dedicadas más bien a mostrar carisma y entusiasmo por ser elegida como la primera mujer presidenta de Colombia. Algo que le fue reconocido a Rafael Pardo fue su cambio en la forma de presentarse ante el electorado, aun cuando no obtuvo la suficiente fuerza política al final del resultado electoral.

Los casos de Antanas Mockus y Juan Manuel Santos, mostraron algo paradójico, que consiste en que los candidatos más débiles durante los debates programados por las cadenas nacionales fueron aquellos que lograron atraer más votantes y consolidarse como verdaderas fuerzas políticas en esta campaña.

Esta primera vuelta dejó claro que se presentaba a los electores tres candidatos que insistían constantemente en mantener vigentes las políticas desarrolladas por Álvaro Uribe Vélez, Noemí Sanín, Germán Vargas Lleras y Juan Manuel Santos. El caso de Mockus establecía condiciones algo confusas que no permitían entender cómo presentar propuestas políticas claras en relación con lo que ya llevaba efectuado el Gobierno de Álvaro Uribe Vélez; demasiada confusión en muchas de sus declaraciones era lo característico durante su participación en los debates. Finalmente la oposición se hacía presente en el caso de Rafael Pardo y más consistente en Gustavo Petro.

Las elecciones de la primera vuelta presidencial se cumplieron el día 30 de mayo de 2010. La siguiente tabla muestra los resultados de dicha jornada.


**Tabla 5: Resultados de la primera vuelta presidencial<sup>35</sup>**

Fórmula presidencial	Partido o movimiento	Votos	Porcentaje
Presidente: Jaime Araujo Rentería Vicepresidente: Ana María Cabal Molina	Alianza Social Afrocolombiana (ASA)	14.847	0,10
Presidente: Robinson Devia González Vicepresidente: Olga Lucía Taborda Colorado	Movimiento “La voz de la conciencia”	31.338	0,22
Presidente: Rafael Pardo Rueda Vicepresidente: Aníbal Gaviria Correa	Partido liberal colombiano	638.302	4,38
Presidente: Germán Vargas Lleras Vicepresidente: Elsa Margarita Noguera	Partido Cambio Radical	1.473.627	10,11
Presidente: Gustavo Francisco Petro Urrego Vicepresidente: Clara Eugenia López Obregón	Polo Democrático Alternativo	1.331.267	9,13
Presidente: Jairo Enrique Calderón Carrera Vicepresidente: Jobanny Burbano Cardona	Apertura Liberal	29.151	0,20
Presidente: Martha Nohemí Sanín Vicepresidente: Luis Ernesto Mejía Castro	Partido Conservador Colombiano	893.819	6,13
Presidente: Aurelijus Antanas Mockus Sivickas Vicepresidente: Sergio Fajardo Valderrama	Partido Verde	3.134.222	21,51
Presidente: Juan Manuel Santos Calderón Vicepresidente: Angelino Garzón	Partido Social de Unidad Nacional	6.802.043	46,67

Fuente: Consejo Nacional Electoral. Elaboración: autores.

<sup>35</sup> Construcción propia con información extraída del Consejo Nacional Electoral, Resolución 1352 de 24 de junio de 2010, en <<http://www.cne.gov.co/>>.

Una vez definida la segunda vuelta entre el Partido Verde y el Partido de la U, los “uribistas” establecieron una alianza de participación en el eventual gobierno de Santos. La primera en ser relegada fue Noemí Sanín, pues los miembros del Partido Conservador fueron los primeros en presentar su adhesión a la campaña del candidato del Partido de la ‘U’.<sup>36</sup> Según lo establecido en la Constitución Política de Colombia en su artículo 190:

El Presidente de la República será elegido para un período de cuatro años, por la mitad más uno de los votos (...) Si ningún candidato obtiene dicha mayoría, se celebrará una nueva votación que tendrá lugar tres semanas más tarde, en la que solo participaran los dos candidatos que hubieren obtenido las más altas votaciones.

La posibilidad de una segunda vuelta presidencial, también conocida en otros países como balotaje, abre la oportunidad para que se negocien nuevas alianzas o coaliciones electorales; como ocurrió con el soporte que recibió Juan Manuel Santos por parte de los Partidos Conservador, Liberal y Cambio Radical, quienes anunciaron su intención de apoyar dicha candidatura durante las tres semanas que duró la campaña electoral entre la primera y la segunda vuelta.

La campaña de Juan Manuel Santos se enfocó en identificarse como ganador y como conciliador entre las distintas posturas políticas en el país; la última fase de su campaña, que seguía con la dirección de J.J. Rendón, se encargó de responder con promesas a las necesidades importantes de Colombia, como la generación de trabajo, mantener la misma base tributaria y mantener la seguridad como epicentro del desarrollo del país, enfocando su difusión mediante los medios electrónicos.<sup>37</sup>

Por su parte Mockus se dedicó a rectificar muchas de sus declaraciones, a ser más concreto en las respuestas en los debates, en tanto que el Partido Verde no logró llevar a cabo la posibilidad de una alianza electoral con el Polo Democrático Alternativo, incluso si Gustavo Petro en una comunicación pública presentó dicha propuesta. La campaña de Antanas Mockus buscaba reforzar su imagen como líder para captar jóvenes y sectores

---

36 El 1 de junio aparece en varios medios la noticia: “El Partido Conservador apoyará a Juan Manuel Santos en la segunda vuelta”, en <http://www.elpilon.com.co/inicio/el-partido-conservador-apoyara-a-juan-manuel-santos-en-la-segunda-vuelta-542-p-m/>.

37 Todavía es posible encontrar mucha de la información de la campaña a la Presidencia de Juan Manuel Santos, a través de la página web [www.santospresidente.com](http://www.santospresidente.com). Elementos como *kits* de campaña, imágenes de las actividades del candidato, vídeos, juegos electrónicos, entre otros.



urbanos, realizando denuncias abiertas contra la campaña de desprestigio liderada por asesores de Juan Manuel Santos.<sup>38</sup>

Mientras la desconfianza frente a las acciones de las campañas crecía, se dio lugar a las elecciones del 20 de junio de 2010, las cuales demostraron la manera como se consolidó el triunfo político de parte de Juan Manuel Santos, con un incremento de su votación con respecto a la efectuada en la primera vuelta. La información se puede observar en la siguiente tabla.

**Tabla 6: Resultados de la Segunda Vuelta Presidencial<sup>39</sup>**

Partido o movimiento	Candidato a presidente	Candidato a vicepresidente	Resultados (escrutinio oficial)	
			Votos	Porcentaje
Partido social de unidad nacional	Juan Manuel Santos Calderón	Angelino Garzón	9.028.943	69,13
Partido verde	Aurelijus Antanas Mockus Sivickas	Sergio Fajardo Valderrama	3.587.975	27,47
<b>Total votos por candidatos</b>			<b>12.616.918</b>	<b>96,60</b>
<b>Total de votos</b>			<b>13.296.924</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Consejo Nacional Electoral. Elaboración: autores.

Finalmente, al ser ratificada la victoria de Juan Manuel Santos para la Presidencia de Colombia, se consolidó desde ese momento el llamado Acuerdo de Unidad Nacional, dejando al Partido Verde en una situación de reconocimiento, especialmente de su candidato Antanas Mockus, al ser considerada la segunda fuerza política del país. Asimismo, el Polo Democrático Alternativo asumió su papel de oposición, con el que ha trabajado desde el 2006. Los demás partidos políticos ahora forman parte de la coa-

38 Para confirmar lo dicho véase: “J.J. Rendón: Un estrategia sin contrato”, en [http://www.bbc.co.uk/mundo/america\\_latina/2010/05/100510\\_0309\\_colombia\\_elecciones\\_rendon\\_entrevista\\_jaw.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2010/05/100510_0309_colombia_elecciones_rendon_entrevista_jaw.shtml). “J.J. Rendón dice que no tiene que ver con campaña ‘negra’ contra Mockus”, en <http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-202718-jj-rendon-dice-no-tiene-ver-campana-negra-contra-mockus>.

39 Construcción propia con información extraída del Consejo Nacional Electoral, Resolución 1380 de 26 de junio de 2010, en <http://www.cne.gov.co/>.

lición del Gobierno, razón porque es necesario el análisis propio de los avances del mismo desde el momento en que fue asumida la Presidencia de Juan Manuel Santos el día 7 de agosto de 2010, por un período inicial de cuatro años, manejando en su discurso de gobierno la necesidad de continuar con las políticas desarrolladas durante ocho años por parte de Álvaro Uribe Vélez. Por cuánto tiempo lo hará y cómo mantendrá dicha identidad política con lo que se suele llamar el uribismo es algo que merece un análisis más a fondo.

## Conclusiones

Los partidos tradicionales perdieron protagonismo, sus voces se agotan en los discursos tradicionales y han perdido representatividad en relación con otro tipo de candidatos y partidos. Esto se comprueba al ver como sus campañas no captaron las suficientes bases electorales. En el caso de Rafael Pardo por el Partido Liberal, tuvo un breve incremento de su votación en relación con la obtenida en la Consulta en comparación con la primera vuelta presidencial, al pasar de 398.107 a 638.302, lo que representa un incremento de 240.195 votos. En cambio Noemí Sanín, luego de quedar como candidata oficial del Partido Conservador redujo su votación, pasando de 1.126.513 a 893.819, lo que representa una reducción de 232.694 votos. Por ello, fueron los primeros partidos que se vieron obligados a negociar con Juan Manuel Santos, y en anunciar alianzas y apoyo a dicha campaña.

La infraestructura política de Colombia desenmascaró en el comportamiento de los partidos políticos. Las alianzas efectuadas por parte de diversos partidos a la campaña de Juan Manuel Santos para la segunda vuelta permitió desde ese momento anunciar, por parte de esta campaña, el “gran acuerdo de unidad nacional”, que fue la bandera política de la esta campaña presidencial durante el período previo a la segunda vuelta y un referente constante durante el tiempo que lleva ejerciendo la presidencia. A este gran acuerdo se adhirió antes de efectuarse la segunda vuelta el partido Cambio Radical de Germán Vargas Lleras. Así, Juan Manuel Santos continuó con los referentes del discurso de Álvaro Uribe y adicionó, como elemento integrador, la unidad nacional, que logró mantener mayor apoyo político y fuerza en el legislativo.

En este momento, se puede observar una modificación del panorama político electoral del país. Más allá de la fuerza política que hayan obtenido



los llamados partidos “tradicionales” colombianos en las elecciones legislativas, debido a condiciones propias de dicho proceso electoral, en relación a las elecciones presidenciales se puede observar el debilitamiento de los candidatos de cada uno de estos partidos, quienes ocuparon el quinto (Conservador) y sexto (Liberal) respectivamente, algo que se veía en procesos electorales anteriores. Además, se mantiene la llegada de figuras políticas que en estos momentos están consolidando sus partidos con miras a mantener una fuerza política para las elecciones de autoridades locales que se llevarán a cabo durante 2011, se entiende aquí las candidaturas de Antanas Mockus y Gustavo Petro. Finalmente, la consolidación del Partido Social de Unidad Nacional como gran fuerza política, tanto en el legislativo como en las presidenciales, demuestra escenarios de acción política y electoral en donde la dependencia a mantener la identidad política frente al gobierno de Álvaro Uribe y sus acciones es una constante, que posiblemente tenga apoyo para procesos electorales futuros.

Las alternativas políticas frente a los grandes grupos políticos de carácter tradicional, sean de izquierda o de centro derecha han ganado fuerza y logrado una identidad con cierto sector del electorado de manera lenta y trabajosa. Deben enfrentarse a toda una maquinaria política tradicional, que coopta gran parte de los sectores políticos del país y que se encuentra presente en diversos procesos políticos. Sin embargo, en algunos sectores no se conoce su desarrollo político para las elecciones que se presenten a futuro; tanto las elecciones de autoridades locales (octubre de 2011), como nuevamente las elecciones nacionales, que se llevarán a cabo en 2014. En el caso del Polo Democrático Alternativo, se obtuvo una pérdida de votos en comparación con los candidatos Carlos Gaviria Díaz en 2006 frente a Gustavo Petro en 2010, que debe tomarse en cuenta en ese partido para los procesos electorales a futuro. Consideración similar merece el Partido Verde, pues al ser un partido de reciente creación, debe prepararse estructuralmente para participar de manera activa en los demás procesos políticos futuros.