



La percepción de una revolución ¿Venezuela ante el post-chavismo?

*Benjamin Reichenbach**

Actualmente, se está usando todo tipo de superlativos en los medios para hablar de Venezuela, términos como “colapso” y “fase final”, los cuales hacen pensar que una era está por terminar. Esta era comenzó en el año 1998, cuando Hugo Chávez fue electo como presidente de la república. Su victoria electoral prometió una alternativa al capitalismo neoliberal, el cual había alcanzado su punto máximo a nivel mundial a finales de los años 1990. La idea del “Socialismo del siglo XXI” sugería un nuevo entendimiento de la justicia social, al darle esperanza a millones de personas viviendo en pobreza y en búsqueda de una vida mejor, no solo en Venezuela sino en toda América Latina e incluso más allá. Esta idea está basada en el concepto económico del principio de equivalencia introducido por el sociólogo alemán Heinz Dieterich, el cual, sin embargo, hasta ahora no se ha aplicado de forma consistente en ningún país. El *chavismo*, como se le llama a este movimiento político del carismático presidente, no solo simbolizaba el apoyo de una gran parte de la población sino también para sus seguidores está relacionado con un estado de ánimo de una nueva época de su vida y se sintieron parte de un proceso único en la historia, una “revolución” percibida por una parte de la población.

Tras 16 años de un gobierno chavista y dos años después de la muerte de Chávez, todo esto está por terminar según varios comentaristas venezolanos e internacionales. El socialismo venezolano está a punto de fracasar y el gobierno chavista bajo el presidente Nicolás Maduro llegó a su fin. ¿Tendrán razón estos analistas políticos y el *New York Times*? ¿Se encuentra el gobier-

* Representante de la Fundación Friedrich Ebert Stiftung (FES) en Venezuela. (benjamin.reichenbach@fes.de).



no de Maduro de verdad en un “laberinto” del cual no logra salir? ¿O se trata más bien de un anhelo de la oposición política que ya varias veces ha hablado del inminente colapso del chavismo en los 16 años pasados? Sin embargo, incluso Dieterich, el precursor teórico del “Socialismo del siglo XXI” y antiguo consultor de Hugo Chávez, insinúa que este año 2015 podría ser el último del gobierno chavista.¹

La caída del petróleo en 2014

Sin duda, la situación económica y social de Venezuela está sumamente tensa. La economía nacional sigue el modelo de un Estado rentista clásico, en el cual la dependencia del petróleo ha aumentado extremadamente desde la toma de poder de Chávez. Hoy en día, el petróleo representa un 96% de todas las exportaciones y conforma la principal fuente para los ingresos de divisas al país. Controles de precios, expropiaciones y la limitación de ganancias han hecho que la producción haya dejado de ser rentable, creando así una gran dependencia de las importaciones. La reacción del gobierno ha sido incrementar las deudas contraídas.

El Banco Central ha aumentado la cantidad de dinero de manera desproporcionada en relación con el crecimiento económico. En 2014, la tasa de inflación subió a un 68,5%, quedando como la más alta del mundo.² Mientras que el Fondo Monetario Internacional (FMI) espera una inflación de un 97% para 2015, ciertos economistas venezolanos temen incluso una hiperinflación que va mucho más allá. El desabastecimiento de alimentos ha alcanzado un nivel hasta ahora desconocido, de tal modo que es cada vez más difícil encontrar productos básicos como la leche, harina, aceite de oliva, pero también champú, jabón y detergente.

A estos problemas existentes desde hace tiempo se le suma la caída masiva del precio del petróleo en la segunda mitad de 2014. Venezuela dispone de las reservas de petróleo más grandes del mundo. Pero con esa caída, el barril (159 litros) de crudo venezolano se cotiza en este momento alrededor de US \$ 50, tras tocar fondo a principios de año, cuando un barril valía US \$ 39. No obs-

1. Heinz Dieterich, “2015: ¿Último año de gobierno chavista?”, *Aporrea* (Caracas), 20 de enero de 2015, <<http://www.aporrea.org/actualidad/a201309.html>>.

2. Banco Central de Venezuela (BCV). Reservas Nacionales y tipos de cambio de referencia. Caracas, <http://www.bcv.org.ve/excel/2_1_1.xls?id=459>.



tante, el presupuesto de Estado está basado en un precio de US \$ 60; por mucho tiempo el barril de crudo se vendía incluso a casi US \$ 100. En este sentido, Venezuela es el país que más ha perdido en la caída del precio del petróleo. En los meses pasados, el país ha tenido que sufrir pérdidas de hasta un tercio de sus ingresos. Por ello, el gobierno de Maduro ha insistido dentro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) en reducir la producción de petróleo –sin embargo sin éxito, dada la resistencia de Arabia Saudita, entre otros–.

Desde que se fijó el cambio oficial en 2003, el Estado regula los ingresos de divisas. Sin embargo, la moneda venezolana, el Bolívar Fuerte (BsF), está sobrevalorada de un modo que parece absurdo. Tras una devaluación a principios de 2013, el cambio oficial se sitúa en BsF 6,30 por dólar. En junio de 2015, el cambio paralelo del mercado negro, el cual ha existido desde principios del control cambiario y que por mucho tiempo solía llegar al doble o triple del cambio oficial, por primera vez superó los BsF 600 por dólar, lo que llega a ser 100 veces el cambio oficial.

Uno de los problemas estructurales de la política monetaria es la falta de divisas. Casi nadie quiere vender dólares actualmente y el gobierno se ve obligado a enfrentarse al descenso de los ingresos que continúan bajando. Debido al margen extremadamente alto entre el cambio oficial y el paralelo, se mantiene el incentivo de comprar divisas al cambio oficial barato y venderlas a cincuenta o sesenta veces de su precio oficial en el mercado libre. Según el gobierno, esto es parte de la llamada “guerra económica”. Esto puede ser cierto ya que se presume que los actores públicos y de la economía privada que tienen acceso a las divisas, efectivamente se están enriqueciendo. Sin embargo, esta no es la causa de la crisis económica sino que más bien es un síntoma. Mientras que el gobierno no establezca una política cambiaria uniforme, seguirá existiendo este problema.

Una reforma obvia de los precios de gasolina se puede describir de forma similar. El partido del gobierno, el *Partido Socialista Unido de Venezuela* (PSUV), lleva un año discutiendo un aumento de los precios. En Venezuela, llenar el tanque de gasolina cuesta –dependiendo del vehículo– aproximada-

¿Tendrán razón estos analistas políticos y el New York Times?

¿Se encuentra el gobierno de Maduro de verdad en un “laberinto” del cual no logra salir? ¿O se trata más bien de un anhelo de la oposición política que ya varias veces ha hablado del inminente colapso del chavismo en los 16 años pasados?



mente un dólar según el cambio oficial del dólar, o dos céntimos de acuerdo al cambio paralelo, lo que significa que la gasolina, subvencionada por el Estado, es prácticamente regalada. De este modo, una reducción de las subvenciones de la gasolina representaría un enorme potencial de ingresos en el presupuesto público. No obstante, el gobierno no logra decidir aumentar los precios de gasolina aunque existan los conceptos básicos para evitar una carga adicional sobre el transporte público, del cual dependen las partes pobres de la población.

Uno de los problemas existentes es el contrabando de gasolina en la frontera de Venezuela con Colombia. Hay pueblos enteros en el Estado Táchira cerca de la frontera colombiana que viven de estos negocios ilegales. Por lo tanto, un aumento de los precios de gasolina traería con sí repercusiones sociales en la región. Según el Vicepresidente Jorge Arreaza (PSUV), el contrabando de gasolina en el año 2014 alcanzó unos US \$ 3,6 mil millones. En todo caso, el presidente hasta ahora no ha tenido la necesidad de actuar de inmediato, sino que solo volvió a llamar al debate a principios del año.

El gobierno de Maduro ha evitado reformas estructurales exigidas por la oposición, la economía privada e incluso economistas chavistas como los antiguos ministros Víctor Álvarez y Felipe Pérez. Sin embargo, en la segunda mitad de 2015, se tendrá que amortizar una deuda de Estado de aproximadamente US \$ 6 mil millones. Según el Banco Central de Venezuela (BCV), las reservas de divisas nacionales alcanzan unos US \$16 mil millones.

No obstante el *Consejo Mundial del Oro* aduce que las reservas venezolanas de divisas están compuestas en un 69% de oro, el cual no se podrá cambiar rápidamente y cuyo precio ha estado cayendo de igual forma. Por esa razón, a finales de abril, el BCV ha realizado un *swap* de mil millones de dólares con la *Bank of America* y *Credit Suisse* para aumentar su liquidez.

Al mismo tiempo, Venezuela redujo sus derechos especiales de giro con el FMI en US \$ 380 millones. Incluso se podría vender la refinería CITGO, ubicada en los EUA y propiedad de la petrolera venezolana estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA) en aproximadamente US \$ 10 mil millones. Sin embargo, eso originaría costes estructurales derivados para la reimportación.

Otra posibilidad para generar ingresos a corto plazo sería la amortización anticipada de deudas por parte de los miembros de la alianza *Petrocaribe*. República Dominicana, por ejemplo, desde 2005 ha estado recibiendo petróleo venezolano con un valor de US \$ 4 mil millones bajo condiciones especiales.

Venezuela y República Dominicana acordaron en enero una condonación de un 52% de su deuda si la deuda pendiente se paga de inmediato. Por lo tanto, el gobierno sigue teniendo posibilidades de generar ingresos para cumplir con sus obligaciones de pago.

A pesar de que parece posible evitar el impago durante el corriente año 2015, en 2016-2017 dicha situación se hará cada vez más ineludible debido a una inminente amortización de deudas aún más altas. La única posibilidad de prevenir esta situación sería que el gobierno haga cambios estructurales con respecto a sus ingresos. La pregunta decisiva es: ¿Cuáles serían los costos políticos para el gobierno por implementar reformas estructurales, como lo sería una devaluación de la moneda nacional o un aumento de los precios de gasolina? Se intensificaría la crítica dentro de sus propios bandos, la cual empezó a manifestarse públicamente en 2014 con el despido del Ministro para la Planificación Jorge Giordani.

¿Maduro o socialismo?

Jorge Giordani pertenece al chavismo desde sus inicios. Fue Ministro de Planificación de Venezuela casi continuamente desde el año 1999. Pero la importancia de Giordani en el chavismo va mucho más allá de los cargos que tuvo dentro del gobierno, fue uno de los precursores del “Socialismo del siglo XXI”, encabezó la política económica chavista, fue uno de los ideólogos marxistas más importantes y confidente de Hugo Chávez.

Giordani era una persona sagrada dentro de la jerarquía del partido chavista –hasta el 17 de junio de 2014, cuando el Presidente Nicolás Maduro anunció su despido. Este anuncio fue seguido por una tormenta: Giordani no se quedó callado. El mismo día de su despido publicó una carta de doce páginas con el título “Testimonio y responsabilidad ante la historia”.³

En ella alegó que el presidente no estaba tomando ningún liderazgo y que había creado un vacío de poder dentro del gobierno, el cual había conllevado la pérdida de control sobre su propio movimiento y sobre las instituciones que desde 2005 habían sido incorporadas cada vez más a la maquinaria estatal. Criticó los bandazos político-económicos del gobierno. Alegó que el

3. Jorge Giordani, “Testimonio y responsabilidad ante la historia”, *Aporrea* (Caracas), 18 de junio de 2014. <http://www.aporrea.org/ideologia/a190011.html>.



presidente era muy indulgente con la oposición y el sector privado, y que se debía continuar, profundizar la revolución y seguir de manera consecuente el camino hacia un socialismo del siglo XXI.

Aunado a ello, también criticó la corrupción desbordante que había surgido en las instituciones encargadas de dirigir la política de divisas. Nunca antes se había visto una crítica tan fuerte de una persona de la misma fracción política que el gobierno. La reacción de Giordani expresó lo que bajo el gobierno de Chávez resultaba impensable, pero que se hizo más evidente a lo largo del año 2014: la existencia de una brecha entre la base y los líderes del chavismo.⁴

No obstante, el creciente número de críticas dentro del partido gubernamental no se distancia del chavismo, sino que más bien está decidido en reclamarlo para sí en contra de la actual política del gobierno. El presidente y su gobierno, el partido y el movimiento chavista formaban una unidad hasta la muerte de Hugo Chávez, una unidad que defendía su camino hacia el socialismo contra cualquier actor de la oposición nacional e internacional parte del “imperialismo”, los cuales eran considerados enemigos. En el segundo año de la presidencia de Maduro, por primera vez se notan fisuras dentro de esa unidad.

Una de las evidencias de dicha fisura es la agrupación chavista *Marea Socialista*. Esta corriente dentro del chavismo se expresa de forma cada vez más crítica hacia el gobierno, entendiéndose como marxista y criticando la corrupción y el enriquecimiento. Giordani forma parte de este grupo. Ante la pregunta de cómo se debería organizar la economía venezolana, los precursores socialistas afirman que se requiere de autosuficiencia y estructuras de Estado comunal de autoabastecimiento. Independientemente de si esto puede considerarse una ilusión obcecada por un romanticismo social, tomando en cuenta que la macroeconomía venezolana está basada en las materias primas y está integrada en gran medida dentro de la economía global, se debería dudar en todo caso de que esta idea encuentre la aprobación de la mayoría de la población venezolana (incluso dentro del bando chavista).

El consumismo es un elemento básico en el estilo de vida venezolano. Los incesantes ingresos del petróleo así como las desvalorizaciones monetarias a causa de la inflación han logrado consolidar esta mentalidad a través

4. Jorge Giordani, “Testimonio y responsabilidad ante la historia”, *Aporrea* (Caracas), 18 de junio de 2014. <<http://www.aporrea.org/ideologia/a190011.html>>.

de varias décadas. Autores como Fernando Coronil⁵ y Diego Bautista Urbaneja no sólo han descrito de forma gráfica en sus libros el funcionamiento de la economía rentística en Venezuela, sino que también han descrito las construcciones consolidadas mentalmente en la sociedad venezolana y conectadas con la idea de tener un derecho natural a recibir una cuota de la renta petrolífera.

Aunque exista mucho que discutir sobre la posición de Chávez, hay un hecho que incluso lo reconocen algunos de sus enemigos: Chávez le dio confianza a muchas personas.

Le dio una voz a una gran cantidad de personas que habían esperado toda su vida por ser escuchados.

Por lo tanto, el socialismo como modelo económico no parece ser un elemento fundamental del movimiento chavista. Si bien es cierto que el chavismo expresa la crítica sobre la subsistencia de las insuperables clases sociales en el siglo XXI, en Venezuela, las partes más pobres de la población no están luchando en contra del capital, sino que luchan *por* el capital. Entonces, ¿en qué se basa el vínculo de la población chavista con el movimiento político iniciado por Chávez?

El legado de Hugo Chávez

Para muchos observadores, la solidaridad con el gobierno se puede explicar con clientelismo: muchos venezolanos reciben ayudas estatales y el número de empleados del Estado se duplicó en la década pasada. La pregunta es entonces: ¿Cuándo se le acabará al gobierno chavista el dinero para financiar las prestaciones? ¿O será que la lealtad de una parte fija de la población venezolana tiene razones más profundas?

Hugo Chávez ha polarizado a la sociedad venezolana. Aunque exista mucho que discutir sobre la posición de Chávez, hay un hecho que incluso lo reconocen algunos de sus enemigos: Chávez le dio confianza a muchas personas. Le dio una voz a una gran cantidad de personas que habían esperado toda su vida por ser escuchados. Con ello ha logrado llegar a una parte de la población que se sentía olvidada por la sociedad y le ha transmitido la fe en una perspectiva de una vida mejor. No obstante, los críticos objetan que la pobreza en Venezuela no ha disminuido o al menos no se ha reducido de forma duradera. Según los datos más recientes de la Comisión Económica para América

5. Fernando Coronil, *El estado mágico. Naturaleza, dinero y modernidad en Venezuela* (Caracas: Nueva Sociedad/Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico, Universidad Central de Caracas, 2002).



Latina y el Caribe de las Naciones Unidas (CEPAL), en 2013 la pobreza en Venezuela alcanzó nuevamente un 32%.⁶

Para entender el chavismo, es decisivo considerar no tanto la pobreza real, sino la pobreza que las personas afectadas perciben. Esta argumentación responde a una interpretación socio-constructivista, según la cual la calidad del chavismo no está basada tanto en categorías objetivas económicas y políticas, sino en la construcción social de estas categorías por parte de los seguidores.

Chávez logró crear tanta confianza entre sus seguidores que alcanzó un estatus cuasi-religioso. Se ha convertido en el punto de referencia de un pensamiento político con una lógica inherente. Dentro de este pensamiento, las categorías y los términos se entienden y utilizan en el sentido de su “movimiento revolucionario”. No convencen las críticas que argumentan objetiva y racionalmente y en las que se afirma que nunca ha habido tal “revolución” en Venezuela, ya que Chávez fue electo democráticamente en 1998, o que el sistema económico venezolano no tiene mucho que ver con el socialismo, ya que se sigue tratando de una economía de mercado en la forma de un capitalismo monopolista de Estado y que los EUA son el comprador principal del petróleo venezolano.

Como respuesta se podría afirmar que quien no sigue a la revolución no puede entender en qué consiste y lo que significa el socialismo en el sentido de la revolución. El movimiento es quien decide cómo utilizar un término, y en dado caso se hace valer la palabra de Hugo Chávez Frías.

Chávez marca la visión del mundo de los seguidores del chavismo e influye sobre lo que esperan de la vida. Sin embargo, ¿en qué medida logrará el gobierno de Maduro reclamar este legado de manera fidedigna frente a los partidarios del chavismo? El politólogo chavista Nicmer Evans, cabeza intelectual de *Marea Socialista*, indica que el futuro de Maduro no depende de la oposición, sino del chavismo mismo.

Al igual que Giordani, Evans⁷ afirma que el chavismo tiene un problema de liderazgo, lo que, por cierto, también ocurre dentro de la oposición. En este

6. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *Panorama Social de América Latina 2014* (Santiago de Chile: Naciones Unidas, 2014), <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/37626>.

7. Jolger Rodríguez Costa, “Nicmer Evans: El madurismo es un error histórico”. *El Nacional* (Caracas), 11 de enero de 2015, http://www.el-nacional.com/siete_dias/Nicmer-Evans-madurismo-error-historico_0_554344571.html. Página web no accesible en la actualidad (Nota del editor).

momento es difícil imaginarse un líder chavista que pueda asimilar el descontento de críticos como los de *Marea Socialista*. El sector político del chavismo sigue apoyando a Nicolás Maduro, al igual que el núcleo fuerte de la base chavista. Para entender el porqué, se tiene que analizar los orígenes y las condiciones en las que se desarrolló el chavismo al igual que la situación de la Cuarta República (1958-1999).

Los mitos sobre la Cuarta República

Al introducir la Constitución Bolivariana en 1999, se creó un nuevo fundamento para la conformación política venezolana, reemplazando la Cuarta República existente desde 1958. En las décadas de la Cuarta República, Venezuela fue admirada durante muchos años por ser modelo para el cambio de gobierno democrático en la región, mientras que entre los años 60 y 80, en casi todos los otros países los dictadores llegaron al poder. El Pacto de Punto Fijo del año 1958 acordado entre las élites políticas y económicas, le concedió por primera vez a este país, previamente dominado por dictadores y militares, una estabilidad institucional que se pudo mantener por mucho tiempo.

No obstante, bajo la fachada de una supuesta historia de éxitos se escondían disfuncionalidades estructurales que favorecían el socavamiento del orden democrático. Entre los socialdemócratas de Acción Democrática (AD) y los conservadores del Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), que se alternaban en el gobierno, se había producido un cartel de partidos que con el tiempo se fue alejando cada vez más de la población y perdió el contacto con el estado de ánimo de la sociedad. Las diferencias sociales estaban encubiertas por mucho tiempo, sin embargo no fueron disminuidas de forma estructural. Aunado a eso, una política económica equivocada y obcecada por las crisis del petróleo de los años 70 causó un endeudamiento desbordante. La consecuencia fue el *Caracazo* en 1989, unas protestas sociales que fueron violentamente reprimidas por el gobierno del entonces Presidente Carlos Andrés Pérez (AD). Por otro lado, las políticas neoliberales de ajuste que el FMI dictó seguidamente a través del Consenso de Washington le añadieron aún más leña al fuego. La frase “¡Que se vayan todos!”, acuñada años más tarde en Argentina, describe el ambiente en la Venezuela de los años 90 en contra del sistema partidista establecido.

Este fue el sustrato sobre el que pudo florecer el discurso de Hugo Chávez, el cual apuntaba en contra de las viejas élites. Su victoria en los comicios



presidenciales de 1998 respondía a razones lógicas, no fue una coincidencia dentro de la historia del país, como ciertos políticos de la oposición se lo siguen imaginando erróneamente. En los años 1980 y 1990 surgió una pérdida de confianza en las clases políticas que perdura hasta el día de hoy y fue por eso que una parte considerable de la población venezolana vio en Hugo Chávez una prometedora alternativa al incrustado sistema clientelista.

Los enemigos políticos del chavismo invirtieron todo el esfuerzo posible en terminar con su presidencia a través de diversos métodos a principios de la década pasada (golpe de Estado de 2002, paro nacional en 2003, referéndum revocatorio presidencial de 2004). No obstante, Chávez logró profundizar el apoyo de una mayoría para su política. Por el contrario, la oposición no ha logrado presentar alguna alternativa convincente en los 16 años de gobierno chavista. Hay personas en cargos directivos a las que no solo aún se les culpa de haber apoyado el golpe de Estado en 2002, sino que también expresan que no han reconocido las fallas de la Cuarta República, pues su discurso sugiere que todo fue mejor antes de que llegara el chavismo. Ahora bien, el miedo a un retorno de la Cuarta República hace que más de un venezolano decepcionado por el gobierno se quede en el bando chavista, ya que para cierta parte de la población la situación sí ha mejorado.

El chavismo supo utilizar los puntos débiles de la Cuarta República para condenarla de forma desmesurada y desacreditarla. Sin embargo, esto tampoco le hace justicia al alto grado de institucionalización y a la estabilidad relativa que prevalía hasta los años 1980. Los defectos del sistema de aquel entonces solo se hicieron evidentes más adelante. Los políticos de oposición de hoy en día deberían reconocer que aunque el chavismo haya agudizado o incluso pervertido muchos problemas, los orígenes de los mismos ya se encontraban dentro de la Cuarta República o incluso antes, pues desde los años 1920, Venezuela vive del petróleo. La mentalidad de una economía rentística lleva décadas siendo una parte esencial de la sociedad venezolana. Ya desde siempre esto se relaciona con la práctica política del clientelismo. Es necesario que una perspectiva política sostenible se despida de estas ideas.

Elecciones parlamentarias en 2015: y oposición, dos minorías

gobierno

¿Qué significado tendrán estos hechos para las elecciones parlamentarias en Venezuela el 6 de diciembre de 2015? Según los datos del instituto *Data análisis*,⁸ a finales de abril un 28% de la población estaba a favor del Presidente Maduro, tras recuperarse del 22% de aprobación a principios de este año. No obstante, esta baja aprobación del gobierno no significa automáticamente que la oposición fragmentada esté recibiendo más apoyo. La única mayoría dentro de la población venezolana que se puede identificar claramente es la de los llamados “ninis”: los venezolanos que no le van ni al gobierno, ni a la oposición.

No obstante, ambos lados, gobierno y oposición, lucen seguros de su triunfo en las próximas elecciones. Pero en vista de la crisis, se estima que habrá una gran parte de votantes que no acudirá a las urnas, lo que podría tener graves repercusiones no solo para el gobierno sino también para la oposición. Por eso, en estas elecciones parlamentarias, mucho dependerá de la medida en la cual los partidos lograrán movilizar a sus votantes.

El PSUV tendrá que escuchar más a sus bases y apostar por una gran participación desde abajo. Por otro lado, en el bando opositor hubo comicios prelectorales en 38 de los 87 distritos electorales a finales de mayo. En estos, una alta participación de 544.000 votantes le concedió brevemente nuevas fuerzas a la coalición de la oposición *Mesa de la Unidad Democrática* (MUD). Sin embargo, pronto volvieron a aparecer las diferencias internas.

Leopoldo López, líder de la oposición del partido *Voluntad Popular* tomado preso en febrero de 2014, anunció su huelga de hambre y al mismo tiempo hizo un llamado a manifestar pacíficamente. La MUD comenzó por rechazar determinadamente este llamado de López, pero frente a la crítica dentro del propio partido, Henrique Capriles del partido conservador *Primero Justicia* (PJ) y candidato presidencial en los años 2012 y 2013 tuvo que rectificar y finalmente, con poco entusiasmo, declaró su participación en las protestas.

8. “Datanálisis: Oposición mantiene ventaja de 20% de cara a lasparlamentarias”, *El Universal* (Caracas), 21 de abril de 2015, <<http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/150421/datanalisis-oposicion-mantiene-ventaja-de-20-de-cara-a-las-parlamentar>>; “Datanálisis pronostica escenario ‘comprometido’ para parlamentarias”, *Últimas Noticias* (Caracas), 2 de enero de 2015, <<http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/actualidad/politica/datanalisis- pronostica-escenario-comprometido-para.aspx>>.



Con miras a las elecciones parlamentarias, habrá que tomar en cuenta que los mandatos no se adjudicarán solamente con base en el número total de votos, sino que también dependerán del esquema de las circunscripciones electorales, lo que dificultará un triunfo de la oposición. Incluso una pequeña mayoría de votos no significaría automáticamente una mayoría en los mandatos, de modo que a la oposición solo le serviría una victoria evidente con al menos un 60% de los votos, y el gobierno seguramente usará todos los métodos disponibles para evitar un triunfo contundente de la MUD. En este sentido, resulta difícil imaginarse que la oposición pueda ganar las elecciones parlamentarias de forma manifiesta.

Desilusión con el pragmatismo cubano

Otro factor relevante para el escenario político de los próximos meses podría ser la política exterior. A principios de marzo de 2015, el presidente Barack Obama, declaró que Venezuela representa una amenaza para la seguridad de su país y al mismo tiempo decretó sanciones contra siete funcionarios del gobierno venezolano por presuntas violaciones de los derechos humanos. Con estas medidas, Obama no ayudó a la oposición venezolana, pues los actores políticos se vieron forzados a rechazar la retórica exagerada de los EUA como buenos patriotas. Y no solo dentro del país: también en la región, los gobiernos cerraron filas con Venezuela. Según datos de la encuestadora *Hinterlaces*,⁹ hubo un alza inmediata en la popularidad de Maduro como consecuencia de la declaración de Obama. Esta declaración del Presidente estadounidense, probablemente motivada por razones de la política interior, quizá habría contribuido a una victoria del gobierno, si se hubiera hecho poco antes de las elecciones parlamentarias.

Después de que los EUA y Cuba comenzaran un histórico proceso de acercamiento en diciembre del año 2014, el gobierno venezolano también tiene que despedirse cada vez más de su concepto del enemigo ‘imperialista’. La fuerte influencia que Venezuela tenía bajo el carismático y elocuente Hugo Chávez, prácticamente dejó de existir. Varios Estados de la región, especialmente Cuba y Nicaragua, aun están sacando provecho de las condiciones especiales para adquirir petróleo venezolano en el marco de la alianza de *Petro-*

9. “Hinterlaces: Decreto de Obama aumentó popularidad de Maduro”, *Noticias al día*, 20 de marzo de 2015, <<http://noticiaaldia.com/2015/03/hinterlaces-decreto-de-obama-aumento-popularidad-de-maduro-video/>>.



caribe. Pero incluso jefes de Estado, como Rafael Correa de Ecuador, ya no pueden evitar señalar los errores de la política económica venezolana. Raúl Castro sigue demostrando su solidaridad con Maduro públicamente, pero al mismo tiempo no está dispuesto a abandonar el camino del pragmatismo político-económico por razones ideológicas. En este aspecto, Venezuela y Cuba se están moviendo hacia dos sentidos contrarios en su política económica.

Aun así, esto no tendrá repercusiones en la cooperación diplomática de los mecanismos regionales de integración, cuya reestructuración e impulso fueron influenciados de manera decisiva por Hugo Chávez en la década pasada. La *Unión de Naciones Sudamericanas* (UNASUR) y la *Comunidad de Estados de Latinoamérica y el Caribe* (CELAC) son dos instituciones que reflejan la emancipación de los Estados latinoamericanos frente a los EUA. Ambas alianzas son plataformas políticas sin elementos que fomenten la integración económica y apenas tienen una relevancia político-económica, a diferencia del *Mercado Común del Sur* (MERCOSUR) y la *Alianza del Pacífico*. Sin embargo, para la concepción de una gran parte de las poblaciones latinoamericanas, estas dos organizaciones están jugando un papel importante comparado con la superpotencia EUA, en un entendimiento socio constructivista.

Especialmente UNASUR podría jugar un papel importante para un diálogo entre el gobierno y la oposición en Venezuela. En el marco de las protestas surgidas en 2014 con el lema *la salida*, y con la mediación de Brasil, la UNASUR formó una comisión para fomentar un diálogo abierto y constructivo, el cual, sin embargo, no logró perdurar mucho tiempo.

Ambas alianzas, UNASUR y CELAC, apoyan ambiciones globales de países latinoamericanos. De esta forma, Venezuela fue elegida por la Asamblea General de la ONU en octubre de 2014 para ser miembro del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas durante el periodo de 2015/2016, aunque justamente la semana previa, el grupo de trabajo de la ONU sobre detenciones arbitrarias le había reclamado al gobierno venezolano la inmediata liberación de Leopoldo López. Rafael Ramírez, quien durante muchos años fue presidente de PDVSA, Ministro de Energía y finalmente Ministro de Relaciones Exteriores, fue nombrado representante de Venezuela ante las Naciones Unidas. En agosto 2014, Ramírez había anunciado que se iba a unificar el cambio del dólar. Al mandarlo a Nueva York, Maduro logró derrocar en definitiva la fracción de una política económica pragmática dentro de su mismo partido.



Los EUA siguen siendo el comprador más importante del petróleo venezolano. Sanciones económicas por parte de los EUA serían un golpe fuerte para Venezuela, mas no parecen formar parte del interés político del gobierno de Obama.

Las relaciones de Venezuela con su archienemigo “imperialista” EUA continúan ambivalentes. Los EUA siguen siendo el comprador más importante del petróleo venezolano. Sanciones económicas por parte de los EUA serían un golpe fuerte para Venezuela, mas no parecen formar parte del interés político del gobierno de Obama. Después de que los EUA sancionaran a siete funcionarios

del gobierno venezolano, hubo varias reuniones bilaterales entre Thomas Shannon, consultor del Secretario de Estado estadounidense, y funcionarios altos del gobierno venezolano como Diosdado Cabello y la canciller Delcy Rodríguez. Hasta ahora, no se maneja información sobre qué se habló. En cualquier caso y a pesar de toda la retórica, los EUA siguen siendo mucho más importantes en términos de la política comercial que muchos países sudamericanos o que el MERCOSUR, aunque Venezuela sea miembro de esta coalición desde 2012.

Un papel decisivo en la economía venezolana lo tienen las relaciones con China. En 2007 se fundó el *Fondo Conjunto Chino-Venezolano* para financiar proyectos bilaterales. Por medio de este fondo, Venezuela recibe dinero del gobierno chino y le entrega petróleo a cambio. El último préstamo fue en abril de 2015, cuando el gobierno chino facilitó US \$ 5 mil millones. Se supone que el gobierno de Maduro los usará para amortizar sus deudas. Con ello China ha pagado en total unos US \$ 50 mil millones en este fondo, de los cuales unos US \$ 22 mil millones aún se tendrán que saldar por medio de entregas de suministro.

Los países en la región están observando con creciente interés el desarrollo previo a las elecciones parlamentarias. El gobierno brasileño había instado al gobierno de Venezuela a fijar una fecha para las elecciones, las cuales se realizarán el 6 de diciembre. Aparte, los representantes de la MUD exigen la admisión de observadores internacionales para estas elecciones.

El futuro político del chavismo y de la MUD

Dependiendo del nivel de unidad del gobierno y de la oposición, se pueden determinar tres escenarios para un posible desarrollo político.

Resulta muy improbable el escenario en el que una oposición unida logre tomar el poder en el gobierno pronto, tras haber ganado las elecciones parlamentarias. En 2014, las protestas de *la salida* conllevaron una ruptura del bando opositor que aún no se ha podido superar, como lo muestran las más recientes disputas en torno a las manifestaciones convocadas por Leopoldo López. Una parte de la oposición, los partidos de los dos líderes detenidos Leopoldo López (Voluntad Popular) y Antonio Ledezma (Alianza Bravo Pueblo), así como también María Corina Machado, ha apoyado *la salida* de forma activa y apuesta por un camino de confrontación con el gobierno para así lograr un cambio lo más pronto posible. La otra parte de la MUD (Primero Justicia y los partidos de izquierda Acción Democrática, Un Nuevo Tiempo y Avanzada Progresista) ha rechazado las protestas o bien las ha mirado con un cierto escepticismo. La mayoría dentro de la MUD no ve las protestas como una medida decisiva para un cambio político, sino que se concentra en los recursos previstos en la Constitución Bolivariana de 1999.

En el artículo 72 de la Constitución venezolana, se establece que cualquier cargo de elección popular (incluyendo al presidente) podrá ser revocado por medio de un referendo después de que haya transcurrido la mitad del periodo legislativo correspondiente. En el año 2004 hubo tal referendo en contra de Hugo Chávez, quien logró ganarlo con un 59% de los votos. Un referendo de la MUD a favor de una revocatoria de Maduro, el cual sería posible a partir del año 2016, requeriría que la oposición, tras haber ganado las elecciones parlamentarias, desarrolle una alternativa a la política gubernamental convincente en cuanto al contenido y a las personas que tomarán los cargos. Sin embargo, en este momento no hay señal de esto.

Desde que la MUD se fundó en 2008, no ha logrado cambiar de una alianza electoral a una alternativa con contenido y programa. Su único programa es un cambio de gobierno —y lo que pasará después no queda claro. Si la MUD pierde las elecciones parlamentarias, también se podría cuestionar si seguirá existiendo. Las protestas de *la salida* en 2014, apoyadas especialmente por estudiantes de las clases media y alta, no lograron conquistar otras partes de la



población u otras clases sociales. Sus representantes políticos dejaron en evidencia su oposición al chavismo, desechando de este modo la posibilidad de construir un puente entre ambos bandos y lograr así una transición gradual. Por consiguiente, en una sociedad dividida están destinados al fracaso.

No habrá un cambio rápido de gobierno a favor de la oposición. Al final, *la salida* representa la idea de un nuevo gobierno minoritario que excluye a los partidarios del gobierno anterior. Pero cada forma de exclusión desacreditará cualquier proyecto de transición. La única manera de desarrollar una perspectiva políticamente estable y económicamente sostenible será trabajando *junto* al chavismo, no *en contra*. En este orden de ideas, los partidos opositores de izquierda deberían contraponerle al curso de confrontación una alternativa incluyente para acercarse al bando del gobierno. Un proceso de adaptación económica solo tendrá éxito si se orquesta gradualmente y basado en el *status quo*.

Otro escenario posible es que el gobierno, a pesar de que se agrave la crisis económica, logre evitar la insolvencia por el momento y gane las elecciones parlamentarias con una pequeña ventaja dada la fragmentación de la MUD y con un alto abstencionismo dentro de la población. Con ese resultado, el presidente Maduro quedaría fortalecido por un cierto tiempo y podría tratar entonces de continuar su gobierno con más intervenciones del Estado pero sin reformas económicas estructurales hasta las elecciones presidenciales en 2019. Incluso en el caso de un fracaso en las próximas elecciones parlamentarias podría tratar de marginar el parlamento y seguir gobernando por medio de decretos.

Independientemente del resultado de los próximos comicios, quedará el desafío para Nicolás Maduro y su gobierno de tener que lidiar con una situación económica que se dificulta cada vez más. Compartiendo esta visión, queda una pregunta: ¿Cuáles son los cambios imaginables para la situación actual? Todos los datos del entorno económico indican que la situación actual de Venezuela no es sostenible a medio plazo. El tercer escenario parte de la idea de que procesos esenciales de adaptación del modelo venezolano no van a surgir a causa de una mayor influencia de la oposición, sino que más bien por cambios dentro del bando del gobierno.

El margen de actuación del presidente Maduro se está reduciendo cada vez más. El mandatario se encuentra ante el dilema de llevar a cabo reformas económicas estructurales con un altísimo costo político o seguir acercándose

inevitablemente a la bancarrota del Estado. Un agravamiento continuado de la crisis económica incrementará la presión social. Sin embargo, actualmente no se percibe que Maduro esté dispuesto a admitir el riesgo de un curso de reformas estructurales para la economía. De este modo, la base de poder del gobierno se podría hacer cada vez más porosa.

No obstante, y basado en un rechazo emocional de la Cuarta República, una parte de la población parece querer seguir aferrándose de manera intransigente al proyecto percibido como una revolución, iniciado por Hugo Chávez. Independientemente del rendimiento actual del gobierno de Maduro, el chavismo tiene un potencial político a medio plazo en Venezuela que no debe ser subestimado y que tampoco desaparecerá tan fácilmente como se lo imaginan ciertas partes de la oposición. Es posible que dependa de la base del chavismo definir con qué estructura política y con qué elementos de la política económica se podrá llevar a cabo ese proceso de adaptación económica que resulta ineludible para Venezuela.

Bibliografía

- Banco Central de Venezuela. Reservas Nacionales y tipos de cambio de referencia. Caracas, <http://www.bcv.org.ve/excel/2_1_1.xls?id=459>.
- Baptista, Asdrúbal. “Teoría económica del capitalismo rentístico”. En *Clásicos del Pensamiento Económico Contemporáneo de Venezuela*. Caracas: Banco Central de Venezuela, 2010.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). *Panorama Social de América Latina 2014*. Santiago de Chile: Naciones Unidas, 2014. <<http://repositorio.cepal.org/handle/11362/37626>>.
- “Contrabando de gasolina hacia Colombia le produjo al país pérdidas por \$ 3.600 millones” Venezolano Televisión (Caracas), 3 de marzo de 2015. <<http://www.vtv.gob.ve/articulos/2015/03/03/contrabando-de-gasolina-hacia-colombia-le-produjo-al-pais-perdidas-por-3.600-millones-2368.html>>. Página web no accesible en la actualidad (Nota del Editor).
- Coronil, Fernando. *El estado mágico. Naturaleza, dinero y modernidad en Venezuela*. Caracas: Nueva Sociedad/Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico Universidad Central de Caracas, 2002.
- Costa, Jolger Rodríguez. “Nicmer Evans: El madurismo es un error histórico”. *El Nacional* (Caracas), 11 de enero de 2015. <http://www.el-nacional.com/siete_dias/Nicmer-Evans-madurismo-error-historico_0_554344571.html>.
- Dieterich, Heinz. “2015: ¿Último año de gobierno chavista?”. *Aporrea* (Caracas), 20 de enero de 2015. <<http://www.aporrea.org/actualidad/a201309.html>>.
- . *Der Sozialismus des 21. Jahrhunderts: Wirtschaft, Gesellschaft und Demokratie nach dem globalen Kapitalismus*. Kai Homilius Verlag/Werder 2006.



- “Datanálisis: Oposición mantiene ventaja de 20% de cara a las parlamentarias”. *El Universal* (Caracas), 21 de abril de 2015. <<http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/150421/datanalisis-oposicion-mantiene-ventaja-de-20-de-cara-a-las-parlamentar>>.
- “Datanálisis pronostica escenario ‘comprometido’ para parlamentarias”. *Ultimas Noticias* (Caracas), 2 de enero de 2015. <<http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/actualidad/politica/datanalisis-pronostica-escenario-comprometido-para.aspx>>.
- Giordani, Jorge. “Testimonio y responsabilidad ante la historia”. *Aporrea* (Caracas), 18 de junio de 2014. <<http://www.aporrea.org/ideologia/a190011.html>>.
- Hinterlaces: “Decreto de Obama aumentó popularidad de Maduro”. *Noticias al día* 20 de marzo de 2015. <<http://noticiaaldia.com/2015/03/hinterlaces-decreto-de-obama-aumento-popularidad-de-maduro-video/>>.
- International Monetary Fund. *World Economic Outlook April 2015: Uneven growth. Short and long-term factors*. Washington D.C.: IMF, 2015. <<https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2015/01/pdf/text.pdf>>.
- Isodoro Losada, Ana Maria. “Die Konfiguration der innergesellschaftlichen Machtgruppen”. En Andreas Boeckh, Friedrich Welsch y Nikolaus Werz, edit. *Venezuela heute. Politik, Wirtschaft, Kultur*, 271-99. Frankfurt: Vervuert, 2011.
- Luis Vicente León: “Venezuela tiene un riesgo real de hiperinflación”. *El Universal* (Caracas), 26 de mayo de 2015. <<http://www.eluniversal.com/economia/150526/luis-vicente-leon-venezuela-tiene-un-riesgo-real-de-hiperinflacion>>.
- “Mr. Maduro in His Labyrinth”. *New York Times* (New York), 26 de enero de 2015 <http://www.nytimes.com/2015/01/26/opinion/mr-maduro-in-his-labyrinth.html?_r=0>.
- Oliveros, Asdrúbal y Gabriel Villamizar. “China, los 5.000.000.000 US \$ y la deuda de Venezuela”. *Prodavinci* (Caracas), 21 de abril de 2015. <<http://prodavinci.com/blogs/china-los-5-000-000-000-us-y-la-deuda-de-venezuela-por-asdrubal-oliveros-y-gabriel-villamizar/>>.
- Rodríguez Costa, Jolger. “Nímer Evans: El madurismo es un error histórico”. *El Nacional* (Caracas), 11 de enero de 2015. <http://www.el-nacional.com/siete_dias/Nímer-Evans-madurismo-error-historico_0_554344571.html>. Página web no accesible en la actualidad (Nota del editor).
- “Venezuela: aislada en su discurso antiestadounidense”. *CNN Expansión* (México D.F.), 18 de diciembre de 2014. <<http://www.cnnexpansion.com/economia/2014/12/18/venezuela-va-sola-en-la-retorica-antiestadounidense-en-ab>>.
- Villasmil Bond, Ricardo. “Lecciones aprendidas de política económica en Venezuela: 1936-2004”. Caracas: *Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS)*, 2005.
- Wendt, Alexander. “Anarchy is what states make of it. The social construction of power politics”. *International Organization*, No. 2 (1992): 391-425.
- World Gold Council. *World Official Gold Holdings, International Financial Statistics*. 2015. <https://www.gold.org/download/file/3347/World_Official_Gold_Holdings_as_of_February2015_IFS.pdf>.