

Inserción del Ecuador a la Cuenca del Pacífico

¿Qué debemos esperar del nuevo gobierno?

SONIA ROCA*

La Cuenca del Pacífico a la que, de manera natural, pertenecemos, es la frontera marítima que nos abre nuevas posibilidades, nuevos socios comerciales y, desde luego, el acceso a otras culturas, idiomas y pueblos a los que tenemos que acercarnos para conocernos mejor.

No pretendo escribir un tratado sobre las relaciones del Ecuador en el Asia Pacífico, sin embargo, siendo un tema complejo, quisiera, a manera de orientación y como literatura empírica, ubicar el contexto de este artículo, en tres áreas:

RELACIÓN GEOGRÁFICA ASIA-PACÍFICO

“La Cuenca del Pacífico, extensión geográfica difícil de definir en términos generales o bien, complejo de enmarcar en ámbitos exclusivamente económicos, pero sí concebida geopolíticamente, está constituida por más de cuarenta países ribereños”,¹ que abarca tanto los países de la *costa asiática* como de la *costa americana*.

El Asia se subdivide en cinco áreas y se articula a través de mecanismos propios de integración económica, tales como el ASEAN o el EAEC, que son organizaciones generadoras de una política regional que aglutina los intereses de sus miembros para proyectarlos hacia el concierto mundial. Los actores multilaterales se convierten en los interlocutores naturales de la región. Por el otro lado, existen mecanismos de naturaleza similar en América Latina que intentan, no siempre con éxito, confluir los intereses de sus miembros para generar una política única.

* Canciller de la Universidad del Pacífico, Quito, Ecuador.

Visto en cifras, esta región representa aproximadamente el 61 por ciento de la población mundial; el 49 por ciento del producto mundial bruto y concentra alrededor del 43 por ciento de las exportaciones totales que mueve el comercio mundial.

INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA REGIÓN ASÍA PACÍFICO

La institucionalización de la región es un sistema de integración abierto con tres órganos de carácter exclusivo (para solo los países ribereños de la Cuenca):

- APEC Consejo Económico Asia Pacífico.
- PECC Consejo de Cooperación Económica del Pacífico.
- PBEC Consejo Económico para la Cuenca del Pacífico.

Dos órganos de carácter ampliado (para todos los países del continente americano y asiático):

- FOCALAE Foro de Cooperación América Latina Asia del Este.
- FPAP Foro Parlamentario Asia Pacífico.

Estos organismos representan para el Ecuador sus interlocutores multilaterales que establecen los marcos de las relaciones interregionales.

El país en el campo de las relaciones multilaterales no tiene una política definida. Para esta aventura con el Asia Pacífico, hasta ahora, se ha movido impulsado por “animosas sugerencias, emprendedoras ideas y gran dosis de buena voluntad”.² La gestión diplomática se consolidó cuando el Ecuador logra ingresar en 1998 al PECC. Sin perjuicio de reconocer que el Ecuador maneja sus relaciones bilaterales al más alto nivel en la región asiática con apenas cuatro países.

Algunos leves esfuerzos sí ha hecho el país, desde 1986, casa adentro, produciendo decretos para crear *consejos y comités*, los cuales no necesariamente generaron una actitud comprometida de la sociedad ecuatoriana, ni una política de Estado. Es el presidente Gustavo Noboa, en su gira de marzo de 2002, por los países de China, Corea y Japón, quien declara como política de Estado la voluntad del Ecuador de adherirse al Sistema de Integración Abierta de la Cuenca del Pacífico, que va, como bloque, hacia un sistema de libre comercio.

En este contexto de relaciones multilaterales, nos toca meditar sobre lo que debemos esperar de la inserción del Ecuador a la Cuenca del Pacífico, y de manera cuidadosa diseñar la política de Estado sobre estos nuevos compromisos que hemos adquirido como miembros del PECC y lo

que significa la aspiración de ingresar al APEC, así como las ventajas y obligaciones que estas acciones traen consigo.

La región, por ser desconocida para la mayoría de los ecuatorianos, nos invoca viajes remotos, de culturas ancestrales. La selección de fútbol nos ha puesto en el tapete de actualidad de los países del este asiático. Por nuestro lado comenzamos a ver niños japoneses y coreanos con el tricolor nacional y a familiarizarnos los unos con los otros en el emocional colectivo. Más allá, la región sigue teniendo un potencial ilimitado y un activo inexplorado que el Ecuador debe planificar y trabajar para optimizarlo.

En estos escenarios, el mejor interlocutor es el Sudeste Asiático, con quienes debemos desarrollar una

cuidadosa tarea para lograr la integración plena, por una parte, al Sistema y, por otra, para seleccionar los campos y los nichos de mercados a los que podemos acceder:

- Comercio selectivo.
- Inversión dirigida a actividades productivas y de infraestructura que generen la vinculación intraindustrial de bienes y servicios.
- Tránsito de ITC (innovación y comunicación tecnológica).

“La gran lección que se puede extraer de la experiencia de los países asiáticos es que la integración productiva regional descansa en gran medida en la capacidad asociativa que sustenta a las fuerzas del mercado”.

ECONOMÍA Y GOBIERNO

La región del Sudeste Asiático –con todos los problemas que puede acarrear la masa poblacional de millones de habitantes– ha implementado un modelo económico, que dio resultados positivos en el desarrollo de la región: **el paradigma de los Gansos Voladores.**

El modelo aplicado por Japón es de desarrollo mediante captación y transferencia de tecnología a otros países. Está basado en la formación de un núcleo de países que van avanzando detrás de un líder, formando un gran mercado integrado. Kaname Akamatsu, economista japonés, quien sistematizó el esquema, lo bautizó como *Ganko-Keitai*, o *Modelo de Gansos Voladores*, y propuso que la única forma de crecer era desarrollando a la vez a países vecinos para ampliar el mercado.

El gobierno y las empresas japonesas tenían muy claro que la única forma posible de lograr el desarrollo era haciendo crecer al resto de países, para ampliar la demanda mediante la industrialización y el aumento de ingresos. La estrecha coordinación entre el gobierno, la empresa privada y los trabajadores permitió crear un sistema que elevó la productividad y el crecimiento de las empresas, coordinando con las empresas privadas de comercialización global de Japón la forma de ingresar a mercados extranjeros y al mismo tiempo copiar tecnología extranjera para mejorarla.³

La crisis del Japón y de la región se la considera como “el agotamiento del modelo en el largo plazo y la recesión económica en el corto plazo”;⁴ a pesar de todo queda una experiencia para no repetir sus errores y aprovechar sus logros. “La gran lección que se puede extraer de la experiencia de los países asiáticos es que la integración productiva regional descansa en gran medida en la capacidad asociativa que sustenta a las fuerzas del mercado, esto es las bases sociales, las redes que contribuyen a la creación de un ‘sistema de negocios’ propio”.⁵

De ese modelo, la región Latinoamérica aún puede hacer *benchmarking*, y el Ecuador desarrollar su política multilateral buscando insertarse en el proceso de evolución hacia el desarrollo de economías tecnológicas, hacia donde caminan los esfuerzos de la globalización.

Desde la CEPAL, igualmente, se ha argumentado la urgente necesidad de elaborar una nueva estrategia para los lazos globales de América Latina con el proceso asiático de integración productiva y desarrollo tecnológico (*Catch-up*). En la medida en que la inversión extranjera directa juega un rol decisivo en la creación de una estructura compleja e interdependiente en la región de Asia Pacífico, Latinoamérica debiera considerar que una de las vías más efectivas para vincularse con la dinámica en la Cuenca del Pacífico sería atraer un flujo más grande de inversión desde Asia (en particular desde Corea, Taiwán, Hong Kong y Singapur) a la región, al mismo tiempo que Latinoamérica logra una transformación de su base productiva.⁶

¿Qué debemos esperar del nuevo gobierno?

Como carta al Niño Dios, podemos resumir los principios en los que muchos coinciden como las bases del éxito del modelo asiático para la salida del subdesarrollo:

- inversiones masivas en capital físico (infraestructuras de transporte y de comunicaciones);
- inversiones aún más masivas en la formación y desarrollo del capital humano-educación;

- administración pública eficiente, honesta;
- toma de decisiones gubernamentales transparentes y lejos de los intereses particulares de los grupos de presión;
- alto nivel de participación de la exportación de manufacturas;
- apertura a las importaciones, a los flujos de inversión directa y a otras corrientes financieras de manera selectiva y controlada, otorgando beneficios reales y comparables a los de las economías del Sudeste Asiático.

CONCLUSIONES

Pasos firmes que el Ecuador puede dar:

Formulación de una política multilateral

Es indispensable establecer estrategias basadas en políticas de corte multilateral, que permitan al Ecuador, en la carrera de la liberación de productos y servicios, acceder a la economía de escala que representa el mercado de la región latinoamericana o la subregión andina, como atractivo para la inversión asiática, dirigida a actividades productivas que generen la vinculación intraindustrial de bienes y servicios.

Al integrarse al Sistema de la Cuenca del Pacífico, tiene como interlocutores a organismos cuyo accionar se basa en la participación activa y consecuente de tres sectores de la sociedad: gubernamental, empresarial y académico. Si uno de ellos falla en el cumplimiento de los compromisos adquiridos actualmente dentro del PECC, se debilita la posición del país en sus aspiraciones de entrar al APEC.

Ventajas comparativas de la ubicación geográfica del Ecuador

En 1998 la TDA (Trade Development Agency) de EE.UU. apoyó el estudio de prefactibilidad por el cual se consideraba a Manta como puerto de transferencia, y lo calificó como un proyecto viable para el que se recomendó el gasto de capital,⁷ proyecto en el que Ecuador tiene que competir con Perú y Chile. "Actualmente no hay servicios regulares internacionales desde los puertos principales de la costa oeste sudamericana que haga transbordo de contenedores".⁸

La línea de costa del continente beneficia al puerto ecuatoriano y puede mejorar los tiempos de servicio de las distancias marítimas si, partiendo de lo que ya tenemos, se enfoca en el modelo del puerto de Singa-

pur, conocido como “plataforma logística” en que la carga llega y sale por vía marítima, casi sin carga local, dedicado al tráfico de transbordo, en una primera etapa para dar servicios Norte-Sur que canalice la carga Este-Oeste en puertos del norte más desarrollados o que tomaron la delantera como el caso de Méjico, hasta lograr, en el mediano plazo, autonomía de operación.

Lejos de nuestras posibilidades de mediano plazo, se encuentra el modelo de “Puerto Pivote” que opera el servicio internacional enlazado a una red de servicio ferroviario, de carreteras y de un sistema ambicioso de puertos fluviales de transbordo.

Hoy las rutas del comercio mundial están más diversificadas. Esto se debe especialmente a la aceleración de las actividades industriales en la Cuenca del Pacífico. La multiplicidad de los centros de comercio mundial requiere una amplia red de transportes. Hay que ofrecer una mayor variedad de servicios de transporte para establecer enlaces entre los centros grandes, medianos y pequeños que forman el complejo del comercio mundial.⁹

NOTAS

1. Luis Narváez Ricaurte, “El Ecuador frente a la Cuenca del Pacífico”, en revista *AFE-SE*, No. 37, Quito, 2002.
2. *Ibíd.*
3. Revista de la Facultad de Ciencias Económicas, No. 11, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, abril de 1999.
4. Marco Kamiya, *Japón en transición, el cambio de siglo. Una visión latinoamericana de los cambios y retos a que se enfrenta el imperio del Sol Naciente.*
5. Pablo Bustelo, *El desafío asiático a las ortodoxias sobre el desarrollo económico*, Universidad Complutense de Madrid. Curso Desarrollo económico y desigualdad Internacional.
6. *Ibíd.*
7. “El potencial de puertos pivotes en la costa del Pacífico Sudamericano-Servicios Portuarios”, revista *CEPAL*, No. 71, agosto de 2000.
8. *Ibíd.*
9. Ugarte, Conrado, *La Comercialización del Puerto y las perspectivas del Puerto de Tercera Generación. “Asian Fixtures”.*