

# V Foro Social Mundial, ¿avance o retroceso?

Helena de Souza\*

**E**l Consejo Internacional, responsable de la organización del Foro Social Mundial, ha cambiado la metodología utilizada hasta entonces en la organización de los cuatro eventos anteriores. En el Foro 2005 el objetivo del Consejo Internacional estuvo dirigido hacia la autogestión de las actividades para que se llevaran a cabo de una forma más horizontal y para que las diversas organizaciones participantes tuviera la posibilidad de comunicarse y agruparse para el desarrollo de las mismas y quizá poder llegar a resoluciones comunes. Durante la reunión del Consejo Internacional, realizada en abril de 2004, se adoptaron las siguientes bases para garantizar que ese objetivo fuera alcanzado:

1. Auto-aglutinación, como principio fundamental.
2. A partir de la Consulta, un FSM de múltiples espacios.
3. Garantía de diálogo y comunicación.
4. Inscribir, aglutinar, reinscribir.
5. Enero, horario para convergencias.
6. Una facilitación permanente.<sup>1</sup>

Comentario  
Internacional

Número 6  
II semestre 2005  
I semestre 2006

299

Otros Temas  
Helena de Souza

---

\* Estudiante del Programa de Relaciones Internacionales de la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

Después de su realización las opiniones son divergentes en relación con el cumplimiento de ese objetivo, pero algunos consideramos que el problema de los Foros Sociales Mundiales va más allá de la autogestión, de la comunicación y de la aglutinación.

El problema fundamental de estos eventos se sintetiza en que, después de pasar por su quinta edición, no han logrado plantear propuestas concretas para combatir la tan odiada globalización y el neoliberalismo. No hay la menor duda que prácticamente la totalidad de quienes han participado en los Foros Sociales Mundiales identifican que los males de la humanidad, sean ellos de carácter social, económico, ambiental, racial, de género, etc., son consecuencia de la aplicación de políticas económicas neoliberales en casi todos los países por imposición de los organismos internacionales multilaterales como el FMI, el Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio y otros, maniobrados por el imperialismo.

Pero la opinión predominante en la mayoría de las organizaciones que participan, y sobre todo en la dirección del Foro Social Mundial, concretada en el lema adoptado para el evento “Otro mundo es posible” no conduce a algún cambio en los males provocados por las políticas neoliberales. Se trata de una orientación que no tiene como objetivo romper con el capitalismo y, que pretende convencer, que bajo ese sistema es posible mejorar el nivel de vida de los pueblos pobres, proteger el medio ambiente y cambiar las prácticas de discriminación y de exclusión que se aplica a las minorías, es decir, creen que es posible “humanizar el capitalismo”.

## ¿Cómo ha surgido la idea del Foro Social Mundial?

El Foro Social Mundial fue idealizado en medio de las movilizaciones que se empezaron a desarrollar a partir de 1998, como reacción a los encuentros de grandes capitalistas del mundo en las reuniones de organizaciones internacionales multilaterales. Para entender el origen de estas movilizaciones debemos remontarnos a 1994, cuando el EZLN (Ejército Zapatista de Liberación Nacional) organizó y dirigió en México el levantamiento de los indígenas de la región de Chiapas. Tal hecho y la política de difusión

desarrollada por el EZLN, para hacer llegar las denuncias e informar a todo el mundo sobre los acontecimientos en Chiapas, desencadenaron una red de comunicaciones entre los movimientos anti-globalización, que en seguida organizaron dos encuentros denominados *Encuentros Intercontinentales contra el Neoliberalismo y por la Humanidad*, realizados en 1996 y 1997 respectivamente. En 1998 algunas organizaciones presentes en esos encuentros organizaron y fundaron la *Acción Global del Pueblo contra el Libre Comercio y la OMC*.

En ese mismo año el periódico *Le Monde Diplomatique*,<sup>2</sup> hizo circular una denuncia hecha por el movimiento "Publick Citizens"<sup>3</sup> en la cual se señalaba que, en secreto, los países más ricos del mundo estaban discutiendo en el ámbito de la OCDE (Organización para Comercio y Desarrollo Económico) un acuerdo denominado AMI (Acuerdo Multilateral de Inversiones) donde iban a decidir las reglas que les favorecerían y que después serían impuestas a los demás países.

Esa denuncia provocó la reacción del movimiento social global que empezaba a organizarse y en mayo de 1998 se llevó a cabo la primera movilización unitaria anti-globalización, realizada en Ginebra, ciudad en donde se celebraba la Segunda Conferencia Ministerial de la OMC. A partir de esta primera manifestación el movimiento se mantuvo y, en 1999 la protesta ocurrida en la ciudad de Seattle (EE. UU.), sirvió de marco a las movilizaciones, pues logró reunir a 100 000 manifestantes durante el desarrollo de la Tercera Conferencia Ministerial de la OMC.

De Seattle hasta Génova (Italia), en julio de 2001, se realizaron varias movilizaciones de protesta. En Génova, durante la reunión del G8 (grupo de los ocho países más ricos del mundo), se realizó una gran manifestación con la presencia de aproximadamente 100 000 personas y 800 organizaciones. En esa, que fue la más violenta desde Seattle, se produjo la muerte de uno de los manifestantes quien fue abaleado y atropellado por la policía.

Este movimiento de protesta contra la globalización sirvió de marco para la idealización del Foro Social Mundial. De acuerdo con uno de sus impulsores, Francisco Whitaker:<sup>4</sup>

Fue mientras todo esto estaba aconteciendo que algunos brasileños pensaban que se podría iniciar una nueva etapa de resistencia al pensamiento hoy hegemónico en el mundo. Pero además de las manifestaciones de masas y protestas, parecería posible pasar a una etapa propositiva, de búsqueda concreta de respuestas a los desafíos de construcción de “otro mundo”, en que la economía estuviese al servicio del ser humano y no al revés.

## De la acción a la proposición

La idea surgió de la reflexión sobre las acciones directas, pero el hecho de creer en la posibilidad de un “capitalismo más humanizado”, hizo que los idealizadores del Foro pasaran a defender la necesidad de hacer propuestas en el sentido de mejorar el sistema. Tal condición, en la opinión de los que creen en las reformas, puede ser lograda a partir de negociaciones y por eso, en general, son pocos los adeptos a las acciones directas.

Los tres primeros Foros Sociales Mundiales, de 2001, 2002 y 2003, se realizaron en Porto Alegre, capital de un Estado ubicado en la región sur de Brasil. La decisión de realizar los Foros en

esa ciudad se basó en la repercusión que tuvo en otros países la implementación del Presupuesto Participativo,<sup>5</sup> que también es considerado una práctica reformista en la administración pública.

El problema fundamental de estos eventos se sintetiza en que, después de pasar por su quinta edición, no han logrado plantear propuestas concretas para combatir la tan odiada globalización y el neoliberalismo.

Desde el primer Foro en 2001 hasta el tercero en 2003, el número total de países representados creció poco, ya que pasó de 117 a 123, pero la cantidad de personas que los representaban pasó de 20 000 para 100 000. En 2004, el Comité Organizador resolvió realizar el

Foro en Mumbai (India), con el objetivo de darle un carácter más internacional. En ese año la participación se redujo aproximadamente a 74 000 personas, pero se mantuvo la representación de los

117 países alcanzada en el primer Foro.

Los ejes temáticos que orientaron las discusiones en el primero y segundo Foro fueron: a) la producción de riqueza y la reproducción social; b) el acceso a las riquezas y la sustentabilidad; c) la afirmación de la sociedad civil y de los espacios públicos y d) el poder político y la ética en la nueva sociedad.

En el tercer Foro los ejes se cambiaron: a) desarrollo democrático y sustentable; b) principios y valores, derechos humanos, diversidad e igualdad; c) poder político, sociedad civil y democracia y d) orden mundial democrático, lucha contra la militarización y promoción de la paz. Ya en el cuarto Foro, realizado en Mumbai los ejes se centraron en: a) militarismo, guerra y paz; b) información, conocimiento y cultura; c) medio ambiente y economía y d) exclusión, derechos e igualdad.<sup>6</sup>

## Las faltas de propuestas concretas

Aunque los organizadores, a través de los ejes de discusión, pretendan acompañar y contemplar los principales acontecimientos y las inquietudes generadas por el mundo global, siempre han existido cuestionamientos a la forma y a los resultados concretos de estos eventos, cuestionamientos que a partir del tercer Foro ganaron más adeptos.

Durante el último Foro realizado en Mumbai estos cuestionamientos adquirieron mayor fuerza con la organización, por parte de algunos movimientos de izquierda, de un Foro paralelo. Aunque las actividades autoorganizadas ya se venían saliendo del control del Consejo Organizador, en el Foro de Mumbai este hecho no pudo pasar desapercibido por parte de los participantes y se tornó tema de discusión en las actividades del evento oficial.

En definitiva, la mayor de las interrogantes la resumió Jorge Saavedra Durano, presidente de la Asociación Brasileña de Organizaciones no Gubernamentales (Abong), que hace parte del Consejo Internacional: “El Foro Social Mundial moviliza demasiada energía para limitarse al intercambio y la reflexión”.<sup>7</sup>

La impotencia del evento en cuanto a desarrollar accio-

nes prácticas que lleven a cambios reales, pasó a ser identificada por un mayor número de participantes y hasta por sus propios organizadores, como la Abong, pero la base ideológica reformista en la cual creen no les permite salir de la contradicción.

## FSM 2005: La contradicción permanece y lleva al retroceso

Del Foro 2005 participaron cerca de 150 000 personas de 151 países y en los 11 espacios temáticos de discusión, basados en la nueva metodología, fueron presentadas cerca de 350 propuestas que según el Consejo Internacional, que actualmente cuenta con cerca de 130 organizaciones, serán divulgadas para todos los participantes. Las preguntas que se desprenden son: ¿Qué hacer con tantas propuestas y cómo hacerlo? ¿Cómo la dirección del Foro logrará unificar las propuestas y transformarlas en acciones?

Al parecer, parte de los integrantes del Consejo Internacional ya no creen en esta metodología, pues se han unificado en torno a un manifiesto, firmado por 19 intelectuales,<sup>8</sup> donde hacen 12 propuestas para un “otro mundo posible”. Estas propuestas son:

- 1) Anular la deuda pública de los países del Sur.
- 2) Aplicar tasas internacionales a las transacciones financieras.
- 3) Desmantelar progresivamente todas las formas de paraísos fiscales, jurídicos y bancarios.
- 4) Cada habitante del planeta debe tener derecho a un empleo, a la protección social y la jubilación.
- 5) Promover todas las formas de comercio justo rechazando las reglas libre-cambistas de la Organización Mundial de Comercio (OMC) y poniendo en ejecución mecanismos que permitan, en los procesos de producción de bienes y servicios, dirigirse progresivamente hacia una nivelación por lo alto de las normas sociales (tal como están consignadas en las convenciones de la Organización Internacional del Trabajo, OIT) y ambientales. Excluir totalmente la educación, la salud, los servicios sociales y la cultura del terreno de aplicación del Acuerdo General sobre el Comercio y los Servicios (AGCS) de la OMC. La convención sobre la diversidad cultural, que actualmente se negocia en la Unesco, debe hacer prevalecer explícitamente

el derecho a la cultura sobre el derecho al comercio. 6) Garantizar el derecho a la soberanía alimenticia y seguridad de cada país mediante la promoción de la agricultura campesina. Esto supone la supresión total de las subvenciones a la exportación de los productos agrícolas, en primer lugar por Estados Unidos y la Unión Europea, y la posibilidad de aplicar impuestos a las importaciones para impedir las prácticas de dumping. De la misma manera cada país o conjunto de países debe poder decidir soberanamente prohibir la importación de organismos genéticamente modificados destinados a la alimentación; 7) Prohibir todo tipo de patentamiento del conocimiento y de seres vivos (tanto humanos como animales o vegetales), del mismo modo que toda privatización de los bienes comunes de la humanidad, en particular el agua. 8) Luchar, en primer lugar, por las diferentes políticas públicas contra toda discriminación, sexismo, xenofobia, antisemitismo y racismo. Reconocer plenamente los derechos políticos, culturales y económicos (incluyendo el dominio de los recursos naturales), de los pueblos indígenas. 9) Tomar medidas urgentes para poner fin a la destrucción del medio ambiente y la amenaza de cambios climáticos graves debido al efecto invernadero, resultado, en primer lugar, de la proliferación del transporte individual y del uso excesivo de energías no renovables. Comenzar a ejecutar otro modelo de desarrollo fundado en la sobriedad energética y en el control democrático de los recursos naturales, en particular el agua potable, a escala de todo el planeta. 10) Exigir el desmantelamiento de las bases militares extranjeras y sus tropas en los países, salvo que actúen bajo mandato de la Organización de las Naciones Unidas. 11) Garantizar el derecho a la información y el derecho a

No basta ser antiimperialista, ser contra la globalización y el neoliberalismo y hacer propuestas de cambios que tienen como objetivo convencer a los pueblos pobres que es posible una salida basada en "deseos universales de tolerancia, justicia, paz e igualdad" como dice el texto de la ceremonia de cierre del Foro 2005.

informar de los ciudadanos mediante legislaciones que: a) pongan fin a la concentración de medios en grupos de comunicación gigantes; b) garantizar la autonomía de los periodistas ante los accionistas y c) favorecer a la prensa sin fines de lucro, en particular a los medios alternativos y comunitarios. El respeto de estos derechos implica contrapoderes ciudadanos, en particular en forma de observatorios de medios de comunicación. 12) Reformar y democratizar, a profundidad, las organizaciones internacionales, entre ellas la ONU, haciendo prevalecer en ellas los derechos humanos, económicos, sociales y culturales, en concordancia con la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Esto implica la incorporación del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional y de la OMC al sistema y mecanismos de decisión de Naciones Unidas. En caso de persistir las violaciones de la legalidad internacional por parte de Estados Unidos, transferir la sede de la ONU fuera de Nueva York y hacia otro país, preferentemente del Sur.<sup>9</sup>

Tales propuestas no son de ninguna forma nuevas, pues hace tiempo son defendidas por los movimientos sociales, pero como sabemos los grandes capitalistas del mundo no están dispuestos a ponerlas en práctica. Después de 20 años de aplicación de las políticas neoliberales y sus evidentes consecuencias para los pueblos pobres del mundo, plantear tales propuestas, sin estar acompañadas de una discusión sobre el rompimiento con el capitalismo, es intentar, una vez más, desviar el sentimiento neoliberal hacia salidas institucionales.

Igualmente en su realización, a pesar de la propuesta de implementación de una nueva metodología basada en la autogestión, la dirección no ha dejado de organizar las principales actividades, y en el último Foro, estas giraron en torno a Lula y a Chávez. Esto confirma la política central de la dirección en cuanto a la defensa de la institucionalidad y de las salidas reformistas, y como Lula ya se encuentra un tanto desgastado por la aplicación de las políticas neoliberales en Brasil (lo que le costó algún abucheo en su presentación), Chávez fue invitado para representar la gran alternativa para los males de la humanidad.

La discusión que se debe encarar es en torno a la reforma y la revolución. Las propuestas del Foro no garantizan una solución y más bien parecen una forma de justificar la continuidad de



la aplicación de políticas neoliberales, pues la época de las reformas al sistema capitalista ya ha sido superada y hace años que lo que se observa es la profundización de las medidas de explotación y el aumento de la miseria.

No basta ser antiimperialista, ser contra la globalización y el neoliberalismo y hacer propuestas de cambios que tienen como objetivo convencer a los pueblos pobres que es posible una salida basada en “deseos universales de tolerancia, justicia, paz e igualdad” como dice el texto de la ceremonia de cierre del Foro 2005.<sup>10</sup>

Necesitamos pensar en un cambio radical, lo que necesariamente significa volver a pensar en revolución, pues la única alternativa antineoliberal y antiimperialista que nos queda es la ruptura con el capitalismo.

---

## NOTAS

1. Porto alegre 2005:  
*un nuevo paso al frente*, en [http://www.fsmt.org.co/noticias.htm?\\*=41460](http://www.fsmt.org.co/noticias.htm?*=41460).
2. Periódico francés.
3. Movimiento de defensa de los consumidores de EE.UU.
4. Miembro de la Comisión Brasileña de Justicia y Paz-CBJP. Francisco Whitaker, “Orígenes y objetivos del Foro Social Mundial”, en *Correio da Cidadania, Brasília*, del 2 al 9 de diciembre, 222a. ed.
5. La ciudad de Porto alegre es considerada internacionalmente un ejemplo de oposición neoliberal por la práctica de presupuesto participativo, donde, a través de un proceso de discusión la población participa y decide sobre la destinación del presupuesto del municipio.
6. Información disponible en <http://www.forumsocialmundial.org>.
7. Disponible en <http://www.ipsnoticias.net>.
8. Los firmantes del manifiesto son: Adolfo Pérez Esquivel; Aminata Traoré; Eduardo Galeano; José Saramago; François Houtart; Armand Matellar; Boaventura de Sousa Santos; Roberto Sávio; Ignácio Ramonet; Ricardo Petrella; Bernard Cassen; Samuel Luis García; Tariq Ali; Frei Betto; Emir Sader; Samir Amin; Atilio Borón; Walden Bello e Immanuel Wallerstein.
9. Manifiesto disponible en <http://www.attac.cl/edicion/index.php?>
10. Disponible en <http://www.forumsocialmundial.org.br>.